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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 105 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 129 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

Реч има народни посланик Александар Чотрић.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Госпођо председнице, даме и господо посланице и посланици, желим да упутим питање Министарству одбране.

Приликом недавне посете насељу Степа Степановић у Београду, министар одбране господин Братислав Гашић изјавио је да ће доделом преосталих стотинак станова бити реализован пројекат који је Министарство одбране закључило са Грађевинском дирекцијом Србије, а то је да они, како активни припадници Министарства одбране, тако и пензионисани, добију укупно 932 стана на поменутој локацији од укупно 4.616, колико се ту гради. Значи, то је 21% од укупне површине изграђеног простора.

Министар је тада изјавио да се корак по корак решава стамбено питање припадника Министарства одбране, укључујући и пензионисани састав и он је изразио оптимизам да ће у наредне две и по до три године бити решена сва нерешена питања људи који раде у Министарству.

С обзиром на то да је подела станова у поменутом насељу Степа Степановић при крају, моје питање је да ли постоје планови у Министарству одбране који су базирани на сличном моделу као што је овај, односно да ли има још локација у земљи за које постоји могућност договора Министарства одбране са дирекцијама за изградњу или са локалном самоуправом о заједничкој сарадњи?

Ово питам пре свега због тога што данас у систему одбране постоји преко 19.000 захтева за решавање стамбеног питања. То су углавном наслеђени проблеми настали још из времена распада заједничке државе и трансформације Војске и Министарства одбране, али с обзиром да је ово изузетно значајно питање које занима велики број људи који су поднели захтеве, али и чланове њихових породица, тражим објашњење и одговор у вези са овом проблематиком.

Друго питање је такође упућено министру одбране, а односи се на то да ли се планирају убудуће војне вежбе обима као што је то била здружена војна вежба „Раваница“, која је одржана 30. јуна ове године на полигону Пасуљанске ливаде код Ћуприје.

Знамо да су ове године одржане војне вежбе „Гром 2014“, „Плави одговор“, „Платинасти вук“, а ова здружена вежба коју сам поменуо, „Раваница“, изузетно је значајна, с обзиром на то да по свом обиму, по циљевима који су реализовани, таква војна вежба није била организована од 1989. године, дакле пуних 25 година. Реч је о највећој вежби припадника Војске Србије током ове године на којој је учествовало 860 припадника Војске, а којој су присуствовали и припадници копнене војске и војног ваздухопловства Русије.

С обзиром да су тој вежби у дану гостију присуствовали и министар одбране и начелник Генералштаба Војске Србије, генерал Љубиша Диковић, који су похвалили учеснике ове војне вежбе, интересује ме да ли Министарство одбране планира овакве војне вежбе и убудуће? ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, пошто је питање обезбеђивање уџбеника на албанском језику у последње време поприлично исполитизовано, ја ћу преко питања покушати да ову проблематику поставимо на једној реалној основи.

Кад кажем политизација, прво мислим на изјаве председника Координационог тела који се често некомпетентно изјашњава о овим питањима. Последња његова изјава за јавност је била да ће даљи рад и решавање овог проблема бити могуће након најављених избора за националне савете.

Очигледно да је у питању чиста политизација, јер по Закону о обезбеђивању ученика по члану 20. је јасно прецизирано ко има компетенције да обезбеди и издаје уџбенике – Министарство, Републички просветни савет, Завод за унапређивање наставе, а да је национални савет мањина компетентан да даје предлоге за језик за уџбенике мањина или код уџбеника од посебног интереса. Мисли се на историју и на предмете из области културе, музичко, ликовно итд.

Али, код свих других, биологија, хемија, географија, страни језици који нису још увек обезбеђени, директна је компетенција Министарства и ових институција које сам набројао, а где нема никакву компетенцију национални савет.

Зашто се онда преко оваквих изјава, па на то се надовезао и министар Вербић приликом посете Бујановцу, да се кобајаги чека да се формирају нови национални савети, а он постоји, функционише и нема везе са тим када ће нови избори бити, али у већини случајева то је компетенција директна Министарства и свих ових важних државних институција из области образовања?

За мене је то покушај оправдавања за пропусте који су присутни од 1991. године и зато је мене зачудило када је премијер дао овако изјаву да ће за месец дана или мање да се реше сви ови проблеми. Да ли је могуће да се то реши када су ови проблеми присутни скоро четврт века на том простору, када се нико из Министарства није бавио тим проблемима?

Јесте да је то почело уназад четири године, али то иде тако споро, да вероватно овом динамиком треба да чекамо 10, 15 и кусур година прво у основној да се ови проблеми реше, а да не говоримо за средњу школу, где нема ниједног уџбеника тренутно. Зато мислим да нико нема никакве добити од прикривања проблема.

Моје основно питање је – да ли Министарство има спремности да испуни законске обавезе, ништа друго, и према школама на овом подручју? Ако се озбиљно приступи овом проблему, онда нема потребе да се политикантски прикрије овај проблем, а веома озбиљан, веома осетљив проблем.

Постављам основно питање – шта је ометало Министарство просвете Републике Србије да обезбеди буквар који треба да буде бесплатан, а који је у сарадњи са министарством Албаније пре више од три године обезбеђен и целокупним процедурама у Београду је то решено? Прво је било образложење да не може јер тендер треба да се објави, а прошло је више од три године.

Ако нема спремности у МП да се обезбеди бесплатно, а кога је првобитно министарство друге државе обезбедило, у овом случају матичне државе, а министарство државе где ти ученици живе и чије школе похађају нема спремности да то реши, онда је то заиста озбиљан проблем. Отворено постављам питање, ако министар може да да одговор, ако премијер Вучић може да да одговор, зашто и ове године деца нису имала буквар на албанском језику, бесплатан, као сва деца у свим другим школама у држави?

ПРЕДСЕДНИК: Време. Шест минута сте већ причали.

Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председавајућа, драге колеге народни посланици, поставићу питање председнику Владе господину Вучићу и министру културе, господину Тасовцу, а везано је за имовину задужбине краља Петра I на Опленцу.

Данас се симболично навршава 100 година оtкако је краљ Петар I Карађорђевић написао свој тестамент, крећући у Први светски рат и у коме је целокупну имовину на Опленцу завештао српском народу и својим потомцима, да у њој могу да уживају, али да не могу да је отуђе. Због појашњења, мислим да су овде све колеге посланици били у прилици да посете и прелепу Белу цркву на Опленцу и уопште задужбину. Међутим, мало ко зна да доласком нове власти 1945. године целокупна имовина је конфискована као лична имовина краља Александра Карађорђевића.

Нажалост, ни тада комунисти нису знали како ће то да реше, па је Едвард Кардељ, који је предводио ту чувену аграрну реформу, решио на тај начин што су 1947. године упалили земљишне књиге у Тополи и Аранђеловцу и руком уписали да је то лична имовина Краља Александра и на тај начин су је као такву потпуно конфисковали. Та неправда није исправљана ни до дана данашњег.

Иако је задужбина краља Петра I 90-их година прошлог века обновила свој рад, имовина ни до дана данашњег није враћена. У питању је око 146 ха земље. У питању су и оне лепе виле на Опленцу које су сви посетиоци могли да виде. И данас, нажалост, имамо ситуацију да ти објекти пропадају, да задужбина краља Петра I нема никакву могућност да управља својом економијом, да је општина Топола, заједно са задужбином, обновила негде око 12ха задужбинских винограда, а да за то за разлику од неких других у овој сали није добила ни један једини динар субвенција од државе због тога што није могла да докаже власништво над земљом.

Због тога бих замолио и председника Владе и министра културе, јер министар културе у управном одбору задужбине има своје представнике, да иницирају доношење посебног закона, тзв. лекс специјалиса у овом парламенту који ће јасно да дефинише повраћај имовине, јер је таквим сличним законом 1947. године та имовина и одузета.

Само на тај начин, ево сто година од писања тестамента краља Петра I, можемо на тај начин да исправимо ову историјску неправду, да се та имовина врати и да можемо да обновимо онај прелепи хотел на Опленцу који пропада, а који је тренутно као чардак ни на небу ни на земљи, јер се и дан-данас води као општенародна имовина.

Ово је врло важно питање, јер ове године и обележавамо 100 година од почетка великог рата, 100 година од великих победа српске војске коју је предводио тада врховни командант регент, а касније краљ Александар I Карађорђевић. У овом тренутку на Опленцу, у крипти Беле цркве почива шест српских владара, односно краљева, што Србије, што Југославије.

Ја вас најискреније молим, и председника Владе и министра културе, да се што пре пред народним посланицима појави један овакав закон. Моја маленкост је заједно са општинским правобраниоцем у Тополи и управником задужбине господином Рељићем израдила нацрт тог закона. Ја бих молио да он што пре дође у процедуру.

Друго питање односи се на министарку пољопривреде, где бих од министарке пољопривреде затражио тачан и јасан термин када ће се овде пред народним посланицима појавити закон о противградној заштити. Јуче када сам на пленуму говорио о избору министра привреде, подсетио сам и новог министра привреде, а и све народне посланике, да због непостојања јасног закона о противградној заштити трпе сви пољопривредни произвођачи у Србији.

Мислим да је време да Народна скупштина донесе јасан закон који ће прецизирати обавезе ко купује противградне ракете, ко плаћа стрелце који дежурају на противградним станицама и какве су обавезе Сектора за ванредне ситуације и ко управља радарским центрима, са којих се дају и команде када ће се дејствовати на противградне облаке. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Моје прво питање данас упутио бих вама. Током јула и почетком августа поставио сам неколико питања, користећи ову пословничку могућност коју данас имамо по члану 287. На нека сам добио одговор, а на нека нисам добио одговор. С обзиром да је рок по Пословнику 15 дана да лица, односно органи којима се питања упуте у Скупштини, одговоре у писаном облику, моје је питање вама, који сте задужени за спровођење Пословника, када ћу добити одговор?

Питања на која нисам добио одговор постављена су председнику Владе, министру одбране и директору ВОА, значи, врло важним и одговорним, надам се, органима Републике Србије. Нећу данас да трошим време свих нас и да понављам та питања, па бих вас молио да у складу са својим овлашћењима и ауторитетом који свакодневно овде показујете, искористите тај ауторитет и омогућите да добијем одговор на питања која сам поставио пре више од месец дана.

Друго питање које бих данас поставио је питање председнику Владе. Када смо донели на почетку овог мандата Закон о Влади, измене и допуне Закона, тим изменама је предвиђено да председник Владе може да оснива савете у неограниченом броју и са недефинисаним задужењима, која ће бити дефинисана одлуком о оснивању савета. Мене занима да добијем одговор – колико је до данас основано савета? За које области су основани ти савети и ко су људи који су у тим саветима?

У закону стоји да чланови савета нису у радном односу у Влади и тада је говорено о томе и у образложењу закона је стајало да то неће имати додатне трошкове по буџет Републике Србије.

Било би занимљиво видети ко су ти људи, какво је њихово професионално ангажовање, где су ангажовани и пратити онда одлуке Владе и политику Владе у одређеним областима и видети да ли можда они остварују неки интерес кроз рад у савету на оном послу који професионално обављају.

Много је области у којима Србија има проблема и сигурно да постоји потреба да се додатно ангажују стручни, квалитетни људи који могу да помогну својим саветима и председнику Владе и целој Влади, али овај начин, који је тада установљен, формирања једне владе у сенци, за сваку област може да се формира савет који саветује премијера и може да га саветује које одлуке да доноси, које предлоге да износи на Влади, ми смо критиковали. Мислимо да је важно да добијемо одговор и да сазнамо да ли су формирани ти савети, за које области и ко чини те савете. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Слободан Гвозденовић.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Поштована председавајућа, колеге посланици, моје питање је упућено Министарству привреде. Можда је мало претенциозно да се првог радног дана новог министра упућује питање, али сведоци смо да је ова влада прекинула ту уравниловку срца, тела и духа, рекао бих, и показала грађанима да свака нормална политика представља ауторизацију будућности.

Конкретно, овде се ради о фирми „Крушик акумулатори“. „Крушик акумулатори“ су фирма која се налази у Ваљеву, која је приватизована маја 2007. године и фактички то је једини произвођач никл-кадмијумских акумулатора у југоисточној Европи. Осамдесет процената су извозно оријентисана фабрика и која своје производе иностраним купцима продаје тако што они то плаћају авансно.

Ова фирма снабдева акумулаторима железнице Мађарске, бивше Југославије, Румуније, Шпаније, Монголије, извози у САД, у Канаду, а у Србији снабдева ЖТП, ЕПС, ГСП, полицију и војску. Једини је произвођач и сребро-цинк акумулатора, које поред Русије производи само ова фирма.

Приватизација ове фирме окончана је фактички на основу лажних података власника, а које је оверио градоначелник Ваљева. Радници су показали и доказали да су то фалсификати, упућивали многе представке надлежним државним органима, али од њих одговора није било.

Међутим, Управни одбор Агенције за приватизацију је два пута донео одлуку да се иста поништи, и то најпре 18. септембра 2013. године, па поново 13. децембра 2013. године, а Министарство привреде, односно тадашњи министар Мировић даје рок од 15 дана, 3. априла 2014. године, власницима да исправе учињену грешку и да исплате радницима дуговања. У противном, та приватизација биће поништена.

Разумемо да се Влада формирала и све оно што се дешавало после тога, али је рок од 15 дана истекао пре неколико месеци и тај допис, који ја поседујем, Агенција за приватизацију је поништила исту и донела одлуку да се то упути на оверу Министарству привреде. Одлуку чека 115 запослених радника у овој фирми, који не примају личне дохотке, немају здравствену заштиту. Од 2007. године, напомињем, то је приватно предузеће, а све време, док фирма тавори, радници чувају ту фабрику и она је спремна да буде пуштена у погон одмах.

Стижу силне наруџбине. Нуде се аванси, а међу наручиоцима се налази и Војска Србије, али због изнетог проблема све ово чека.

Моје питање министру привреде гласи – шта је са предметом „Крушик акумулатори“ из Ваљева? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, поставио бих неколико питања Влади Србије.

Прво питање је упућено министру финансија и господину Благојевићу – колико је тачно средстава прикупљених преко позивања броја 1003 и са колико укупно средстава Србија располаже за санирање последица од поплава?

Другу ствар, желим да питам министра енергетике и Јавно предузеће „Електромрежа Србије“, а везано за далековод у Винчи који се поставља, а који у ствари није далековод, него је то трансферзални далековод који служи за извоз јефтиније електричне енергије.

Неколико студија које су урађене су показале да је постављање овог далековода изузетно штетно по здравље грађана Винче, дакле људи који тамо живе и људи су на овај начин изложени лакшем добијању малигних болести. Такође је утврђено, кроз процедуру, да су све одлуке Владе Србије и ЈП „Електромрежа Србије“ противзаконите и урађене на непоштен и незаконит начин, како би се по сваку цену направио далековод који иде изнад кућа грађана и изнад основне школе „Никола Тесла“ и обданишта. То су насеља Радмиловац и Винча.

Дакле, ти грађани су пре неколико месеци блокирали градску депонију у намери да привуку пажњу јавности. Контролисани медији су приказали само затворену депонију, а не и зашто се она блокира.

Установљено је да код категорије становништва између 20 и 30 година постоји 55% већи ризик добијања канцера, а због излагања овим зрацима. Код деце која живе у близини овог високонапонског проводника ризик добијања дечијег тумора, леукемије и Хочкинсове болести је пет пута већи, поштовани грађани.

Говорим овде у име велике групе грађана и насеља Радмиловац и Винча који траже да се обустави изградња овог далековода и да се премести на оригиналну трасу, како је било планирано. Ради се о неколико стотина метара померања. Из „Електромрежа Србије“ и из Владе апсолутно игноришу захтеве грађана Винче и траже да се настави овом трасом. Морам да кажем да је ово до сада незабележен случај потпуног игнорисања прописа, генералног урбанистичког плана, одлука надлежних органа и свега осталог.

Молио бих да ми, за разлику од претходних 6-7 пута, неко одговори на ово питање, пошто ни један једини одговор Владе Србије нисам добио, осим питања за руске спасиоце, а што је др Стефановић одговорио.

Занима ме када ће и ко бити изабран за координатора служби безбедности у Србији, с обзиром на чињеницу да се господин Вучић повукао са тог места. Када се бирала та особа, тада смо рекли – бирате координатора само зато што је упитању господин Вучић. Сада када је он одлучио да више не буде координатор, држава Србија нема координатора служби безбедности, немамо државне секретаре у Министарству одбране, немамо државне секретаре у Министарству спољних послова, немамо помоћнике министара ни у једном од ових министарстава. Моје је питање – када мислите те људе да поставите на та места?

Питање за министра економије и привреде и министра рада, господина Вулина, колико људи је запослено на основу ''олакшица'' за запошљавање из маја 2014. године? Умало да кажем из 1914. године. Дакле, колико људи сте успели да запослите на основу оних громогласно најављених олакшица за запошљавање, а које је премијер изнео више пута преко средстава јавног информисања? Јако ме занима да ли сте икога тако запослили?

Такође, занима ме колико сте станова субвенционисаних, како сте рекли за 300 евра квадрат, до сада изградили и где ће они бити изграђени и када? Колико сте „Мерцедесових“ аутобуса, ево питање за Министарство привреде из „Икарбуса“ направили до сада?

Питам господина Вулина и министра финансија зашто већ месецима не дају сагласност за отварање Центра за породични смештај и усвојење у Новом Саду, иако постоје све обезбеђене дозволе и све урађено како треба? Ово би био иначе први такав центар у Војводини.

Дакле, то су ствари које су ме грађани замолили да данас изнесем и наравно наставиће се знајући за вашу хроничну некомпетентност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли има још посланика који се јављају, траже обавештење? (Не.)

Нисам знала да неки од посланика нису добили одговоре у року који је предвиђен Пословником, па ћу искористити своја овлашћења да ургирам, односно опоменем министре да су обавезни да вам пруже одговоре.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Гордана Чомић, проф. др Жарко Обрадовић и др Иван Бауер.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из дневног реда, који је одређен у захтеву Владе за одржавање ванредног заседања.

Такође, желим да вас обавестим да сте примили оставку Срђана Смиљанића на функцију члана Републичке изборне комисије. У складу са тим констатујем да је Срђан Смиљанић поднео оставку на функцију члана Републичке изборне комисије.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, које је сазвано на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члан 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање Деветог ванредног заседања у 2014. години, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Као што сте могли да видите, за Девето ванредно заседање Народне скупштине у 2014. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању;

2. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Европске уније о учешћу Републике Србије у програму Европске уније Хоризонт 2020 – Оквирном програму за истраживање и иновације (2014 – 2020);

3. Предлог закона о изменама Закона о државним службеницима;

4. Предлог закона о измени и допуни Закона о платама државних службеника и намештеника;

5. Предлог закона о допунама Закона о платама у државним органима и јавним службама;

6. Предлог закона о изменама и допунама Закона о државној управи;

7. Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању;

8. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Словеније о размени и узајамној заштити тајних података;

9. Предлог закона о потврђивању Безбедносног споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине;

10. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Републике Македоније о размени и узајамној заштити тајних података;

11. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Чешке Републике о размени и узајамној заштити тајних података;

12. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе САД у вези са безбедносним мерама за заштиту тајних војних података;

13. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Мађарске о социјалној сигурности;

14. Предлог закона о потврђивању Споразума о трговини и економској сарадњи између Републике Србије и Републике Тунис;

15. Предлог закона о потврђивању аката Светског поштанског савеза;

16. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Италије о узајамном регулисању међународног друмског превоза путника и ствари;

17. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Немачку о превозу путника и ствари у међународном друмском саобраћају;

18. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Црне Горе у контексту приступања Европској унији;

19. Предлог закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и организације за образовање, науку и културу (УНЕСКО) у вези са оснивањем Центра за воде за одрживи развој и прилагођавање климатским променама као Центра категорије 2 под покровитељством Унеска;

20. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Швајцарског федералног савета о бављењу плаћеним послом чланова породице чланова дипломатских мисија, конзуларних представништава и сталних мисија при међународним организацијама;

21. Предлог закона о потврђивању Оригиналне конвенције (1975) о оснивању Европског центра за средњорочне прогнозе времена, Оригиналног протокола о привилегијама и имунитетима Европског центра за средњорочне прогнозе времена, Протокола о изменама Конвенције о оснивању Европског центра за средоњорочне прогнозе времена и Протокола о привилегијама и имунитетима Европског центра за средњорочне прогнозе времена и Конвенције о оснивању Европског центра за средњорочне прогнозе времена и Протокола о привилегијама и имунитетима Европског центра за средњорочне прогнозе времена;

22. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о сарадњи у области ветеринарства;

23. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат подршке Агенцији за осигурање депозита) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој;

24. Предлог одлуке о употреби и учешћу припадника Војске Србије у мировној операцији УН у Централноафричкој Републици (MINUSCA) и војној операцији Европске уније у Централноафричкој Републици (EUFOR RCA) у 2014. Години;

25. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2014. годину.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2, члана 170. и чл. 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави

1. заједнички начелни и јединствени претрес:

- Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Европске уније о учешћу Републике Србије у програму Европске уније Хоризонт 2020 – Оквирном програму за истраживање и иновације (2014 – 2020);

2. заједнички начелни претрес тач. 3, 4, 5. и 6. дневног реда:

- Предлог закона о изменама Закона о државним службеницима;

- Предлог закона о измени и допуни Закона о платама државних службеника и намештеника;

- Предлог закона о допунама Закона о платама у државним органима и јавним службама и

- Предлог закона о изменама и допунама Закона о државној управи;

3. заједнички јединствени претрес:

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Словеније о размени и узајамној заштити тајних података;

- Предлога закона о потврђивању Безбедносног споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Републике Македоније о размени и узајамној заштити тајних података;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Чешке Републике о размени и узајамној заштити тајних података;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе САД у вези са безбедносним мерама за заштиту тајних војних података;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Мађарске о социјалној сигурности;

- Предлога закона о потврђивању Споразума о трговини и економској сарадњи између Републике Србије и Републике Тунис;

- Предлога закона о потврђивању аката Светског поштанског савеза;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Италије о узајамном регулисању међународног друмског превоза путника и ствари;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Савезне Републике Немачку о превозу путника и ствари у међународном друмском саобраћају;

- Предлога закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Црне Горе у контексту приступања Европској унији;

- Предлога закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Организације за образовање, науку и културу (УНЕСКО) у вези са оснивањем Центра за воде за одрживи развој и прилагођавање климатским променама као Центра категорије 2 под покровитељством Унеска;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Швајцарског федералног савета о бављењу плаћеним послом чланова породице чланова дипломатских мисија, конзуларних представништава и сталних мисија при међународним организацијама;

- Предлога закона о потврђивању Оригиналне конвенције (1975) о оснивању Европског центра за средњорочне прогнозе времена, Оригиналног протокола о привилегијама и имунитетима Европског центра за средњорочне прогнозе времена, Протокола о изменама Конвенције о оснивању Европског центра за средоњорочне прогнозе времена и Протокола о привилегијама и имунитетима Европског центра за средњорочне прогнозе времена и Конвенције о оснивању Европског центра за средњорочне прогнозе времена и Протокола о привилегијама и имунитетима Европског центра за средњорочне прогнозе времена;

- Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о сарадњи у области ветеринарства;

- Предлога закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат подршке Агенцији за осигурање депозита) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој;

- Предлога одлуке о употреби и учешћу припадника Војске Србије у мировној операцији УН у Централноафричкој Републици и војној операцији ЕУ у Централноафричкој Републици у 2014. години и Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2014. годину, од тачке 8. до 25. дневног реда.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против девет, није гласало 20, од 174 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам, поред представника предлагача др Срђана Вербића, министра просвете, науке и технолошког развоја, позвала да седници присуствује и проф. др Александар Белић, државни секретар у Министарству просвете, науке и технолошког развоја, проф. др Зорана Лужанин, помоћник министра просвете, науке и технолошког развоја, проф. др Виктор Недовић, помоћник министра просвете, науке и технолошког развоја, др Милан Шуваков, специјални саветник министра просвете, науке и технолошког развоја, др Миодраг Поповић, стручни консултант у Министарству просвете, науке и технолошког развоја и Љиљана Тодоровић, правник у Министарству просвете, науке и технолошког развоја.

Само да сачекамо да министар дође.

Прелазимо на 1. и 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ВИСОКОМ ОБРАЗОВАЊУ И ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ СРБИЈЕ И ЕУ О УЧЕШЋУ СРБИЈЕ У ПРОГРАМУ ЕУ ХОРИЗОНТ 2020- ОКВИРНОМ ПРОГРАМУ ЗА ИСТРАЖИВАЊЕ И ИНОВАЦИЈЕ (2014-2020) (заједнички начелни и јединствени претрес)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1. и 2, а пре отварања претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује сразмерно броју народних посланика, чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и ЕУ о учешћу Републике Србије у програму ЕУ Хоризонт 2020- Оквирном програму за истраживање и иновације (2014-2020).

Да ли представник предлагача др Срђан Вербић, министар просвете, науке и технолошког развоја, жели реч? Реч има министар.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, даме и господо, задовољство ми је што ћу моћи да вам у кратким, али опет важним цртама представим Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

У претходних неколико година имали смо у више наврата измене и допуне 2008, 2010, 2012, 2013. године, тако да имамо још једну допуну и то представља, на одређен начин, еволуцију Закона о високом образовању и унапређење нашег система високог образовања. Оно што би требало напоменути, пре свега, пре било какве расправе о самом закону, јесте чињеница да од свих сегмената нашег образовног система најквалитетнији сегмент заправо јесте високо образовање.

Без обзира на све проблеме, наше високо образовање је у просеку битно боље од образовања у земљама у окружењу. То се види по последњој Шангајској листи, додуше само за један универзитет, али на другим листама можемо да препознамо и више од једног нашег универзитета. Тим сегментом можемо да будемо задовољни.

Међутим, постоје сегменти којима не можемо да будемо задовољни и то је свакако један од разлога зашто су биле неопходне измене и допуне овог закона. Дакле, мотивација за измене и допуне закона није само екстерна. Не причамо само о усклађивању са европским оквиром, већ постоји интерна мотивација, нешто што нас свакодневно тера на промене и побољшање система.

Оно што нам Болоњска декларација на неки начин намеће у јавности је углавном преувеличано. Болоњска декларација је један документ који нема ни две стране, у којима се само описује потреба за уједначеним стандардима образовања и тражи се могућност за мобилност академске заједнице студената и професора. Болоњска декларација је у суштини добра идеја коју смо ми у стању на произвољно компликован начин да протумачимо, нарочито у јавности.

Говорећи о тим појединачним разлозима, па и о интерној мотивацији зашто би требало да мењамо Закон о високом образовању, навешћу неколико. Прво, констатује се да постоје проблеми у поступку добијања дозволе за рад и акредитације. Постоје примедбе Агенције за борбу против корупције које се тичу непостојања рокова за издавање одређених дозвола или за одређена именовања.

Обезбеђивање јавности рада установа је још један разлог зашто нам је преко потребно да променимо закон. Признавање страних високошколских исправа је нешто што смо давно потписали кроз Лисабонску декларацију, али никада нисмо кроз закон то увели. Мислим да постоје једноставни начини које сте свакако видели у овом предлогу закона о којем ћу мало касније причати. Али, постоје и ти компликованији начини који нам тек остају за следећи закон.

Врло је важно да напоменемо да усвајањем овог закона посао неће бити окончан. Питање је да ли икада посао унапређења високог образовања и треба да буде окончан. Радна група која је радила на предлогу овог закона остаје у заседању и даље. Дакле, већ следеће недеље ћемо се бавити свим оним предлозима, оним квалитетним предлозима и оним што су наши предлози а нису могли да уђу у овај предлог закона, наставићемо рад на новом закону, надам се потпуно новом закону који ће се појавити до краја 2015. године.

Ако би требало да наведемо две главне ствари, две главне промене у овом закону, прва би свакако била транспарентност, једном речју транспарентност како рада високошколских институција, тако и успостављање регистра докторских дисертација, успостављање регистра наставника, успостављање регистра у оном техничком смислу. Наравно да никада није био проблем направити софтвер за све то који би сви могли да користе, проблем је наравно различите мотивације учесника у образовном систему да одговорно приступе овом послу и због тога су овога пута и утврђени рокови да се ови регистри успоставе на више нивоа, како регистри у високошколским институцијама, тако и регистар у Министарству који би требало да обједини све ове базе података.

Друга важна ствар, друга од те две сматрамо најважније ствари, јесте признавање страних високошколских диплома. Ту постоје три категорије диплома, односно три категорије признавања. Што се тиче академског признавања, односно признавања за наставак образовања, ту ће се и даље питати оне високошколске институције на којима кандидат жели да настави. Дакле, нико не може, сем тог факултета или те школе, да каже да ли тај неко има квалификације да баш ту настави школовање.

Међутим, оно где нема потребе да се признавање ради преко универзитета, то је признавање за потребе запошљавања, дакле, професионално признавање, то је оно што много ефикасније може да уради само Министарство. У том циљу је предвиђено оснивање Enic/Naric центра за који смо предвидели седам радних места. Људи који познају више страних језика, који ће проћи неопходне обуке за брзо и ефикасно признавање страних високошколских исправа, што ће омогућити пре свега нашим људима повратницима из иностранства да што пре добију потврду да је њихова диплома овде валидна и да могу да се запосле или да отворе сопствену фирму.

Трећа категорија признавања, које у овом предлогу закона нема, тиче се регулисаних професија. То није могуће решити овим изменама и допунама Закона, зато нам је потребан један цео нови закон о регулисаним професијама, који би морао да буде такође донет у догледно време да би се на одговарајући начин решења примењена у том закону применила и у Закону о високом образовању.

Сада бих, ако су ово биле најважније ствари, скренуо пажњу на неке које можда нису толико крупне, али су свакако важне, као што су утврђивање временских рокова у поступку акредитације, издавања и одузимања дозвола за рад високошколским институцијама. Логично, овакве нове одредбе у закону ће сигурно повући измене у закону о просветној инспекцији, који нам такође следи.

Онога тренутка када утврдимо рокове и када променимо начин на који би инспекција требало да поступа, тада ћемо променити и Закон о инспекцији и надамо се да ће кроз тај закон инспекција деловати више превентивно, а мање упућивати на отклањање недостатака и кажњавање.

Квалитетан поступак акредитације у студијским програмима докторских студија, који подразумева и једног члана акредитационе комисије, односно рецензента из иностранства за програме докторских студија. Отклањање проблема у поступку признавања високошколских исправа који су били потпуно техничке природе, тај процес може да буде много бржи него што је то до сада био случај.

Један од разлога тих техничких проблема је непостојање информационог система који би објединио све оне податке који су нам потребни, а такав један систем би омогућио много бољи канал размене информација између високошколских институција и Министарства просвете, науке и технолошког развоја.

Отклањање појединих ризика од корупције у складу са препорукама Агенције за борбу против корупције, даље, прецизније регулисање рада и ангажовања професора емеритуса и истраживача изабраних у научна звања, увођење могућности ангажовања сарадника ван радног односа у складу са потребама високошколских установа, то је нешто што смо и до сада видели као потребу која се јављала у пракси, али која није на одговарајући начин била решена кроз Закон о високом образовању, и коначно, отклањање актуелних проблема студената везано за губитак статуса и прагова за упис у наредну школску годину. Овим предлогом измене и допуне закона се такође отвара и могућност уписа страних студената на наше универзитете под једнаким условима као и наших студената од оног тренутка када ми приступимо ЕУ, тај моменат изједначавања услова је орочен.

Коначно, рекао бих неколико речи о томе шта је овде подизање квалитета рада високошколских установа, ово вам је можда било отклањање некаквих недостатака, а оно што је подизање квалитета рада можда изгледа као неколико врло ситних ствари, али би могло значајно да подигне квалитет рада на високошколским установама.

Једна од тих ствари је омогућавање лицима са научним звањима који не раде на универзитетима да учествују у изради, односно као ментори да учествују у изради докторских дисертација, увођење страног рецензента за оцену докторских студија, доступност докторских дисертација кроз базе података и централни репозиторијум, који би целој академској јавности био на увиду, и, коначно, регулисање прикупљања, обраде и коришћења података о раду високошколских институција, о наставницима и о студентима.

До сада смо имали прикупљање података путем „шв“ образаца на које је потрошено, рецимо то тако, много папира. Многи од тих података или нису никада искоришћени на адекватан начин или није постојао законски оквир да се уопште користе. Ми по први пут имамо предлог како да се ти подаци користе, који је усаглашен са Повереником за информације од јавног значаја.

Друга важна ствар у вези са прикупљањем и обрадом података је чврста опредељеност Министарства просвете, науке и технолошког развоја да све одлуке које доноси, доноси на основу емпиријских података, на основу података, а не утисака и мишљења. Јер, верујемо да оно што не може да се измери, то не може ни да се поправи.

И зато пре сваког следећег корака желимо да имамо што је могуће бољи увид, и квалитативни и квантитативни, у оно што карактерише образовни систем, како бисмо направили следећи корак даље, а, као што смо обећали, следећи корак даље је потпуно нови закон о високом образовању наредне године. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има народна посланица Анамарија Вичек.

АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре, сарадници, поштоване колегинице и колеге народни посланици, Закон о високом образовању, који је донет 2005. године, за првобитни циљ је имао усклађивање Закона са приоритетима болоњског процеса. Тај закон је био више пута измењен и допуњен, 2008, 2010, 2012. и 2013. године, као што смо и чули, да би се ускладио са принципима успостављеним у оквиру европских интеграција.

Међутим, у току вишегодишње примене тог закона, уочени су проблеми као што су, на пример, у поступку акредитације високошколских установа, као што смо малопре чули, у обезбеђивању јавности установа, у успостављању јединственог информационог система и у три области које могу да буду од великог значаја за националне мањине, а то су проблеми у признавању страних високошколских диплома односно исправа, проблеми у завршетку започетих студија по одговарајућим програмима и правилима студија, као и ангажовање наставника и сарадника.

Било је потребно усагласити тај закон са Законом о ратификацији Конвенције о признавању квалификација из области високог образовања у европском региону, са Директивом ЕУ о избегавању дискриминације школовања деце радника и миграната у Републици Србији, са Стратегијом развоја образовања у Србији до 2020. године и Законом о заштити личности.

Познати су нам циљеви доношења овог закона за измену и допуну Закона о високом образовању и знамо и свесни смо тога да би требало много више тога допунити, мењати или усагласити и због тога изражавамо задовољство најавом господина министра да ће се ускоро приступити и састављању новог и свеобухватног закона о високом образовању.

Међутим, велико нам је задовољство да су у Предлогу закона који је пред нама измењене, односно допуњене неке извесне тачке. Од тих неколико тачака, неке су од великог значаја за националне мањине. Једна од тих битних тачака је и нострификација односно признавање страних високошколских диплома, што је и једна од тежњи, односно елемената програма Савеза војвођанских Мађара. Пре него што будем говорила мало детаљније о садржају закона, волела бих да објасним због чега је признавање страних високошколских диплома толико битно за Савез војвођанских Мађара.

У јуну 2013. године извршено је истраживање под спонзорством Националног савета мађарске националне мањине Фонда „Бетлен Габор“ и Фонда „Секереш Ласло“ у којем су учествовали војвођански Мађари који су у Мађарској или у некој другој држави завршили студије, а имају завршен процес признавања високошколског сертификата или је у току признавање високошколске дипломе.

На основу одговора укупно 216 особа, установљено је да су они завршили студије на 20-ак разних високошколских установа у иностранству, на 50-ак разних смерова. У 75% случајева је процес нострификације завршен за шест месеци, што у просеку не би био лош просек.

Али, ако погледамо детаљније, више од 30% је требало да чека за одобравање дипломе више од шест месеци или више од годину дана. Код 22 кандидата је било потребно да се полаже додатни испит, што је јако интересантан проблем због тога јер у неким случајевима је то апсолутно логично да се очекује додатни испит, као што је, на пример, смер географија, када се очекују додатни испити из специфичности Србије или логопедија, када треба да се полаже методологија на српском језику, али, у неким случајевима, као што је, на пример, прехрамбени инжењер, када се требало полагати два до шест испита која нису специфични за Србију, онда се поставља питање да ли је то одређивање тих испита објективно или не?

Поставља се такође питање како ће ти студенти савладати то додатно градиво, како ће они спремити испите, односно ко ће то финансирати? У неким случајевима може бити оправдано да се полажу испити, али у неким случајевима не. То показује и мањак претходног одређивања по разним институцијама, као што се радило.

Пошто се признавање високошколских страних диплома радило до сада и на државним и на приватним високошколским установама, било је и примера да је једна високошколска диплома одбијена на државном универзитету у Новом Саду, а да је била одобрена на државном или приватном универзитету у Београду и то такође доказује мањкавост досадашњег система.

Стога ми, посланици Савеза војвођанских Мађара, поздрављамо и подржавамо предлог овог закона, да се донесе независна установа тј. центар ENIC у којем ће се под истим условима моћи признавати квалификације, а што ће бити изједначено са праксом која већ постоји у ЕУ и њеним ENIC центрима, у мом слободном преводу европске мреже информационих центара, односно у националним академским информационим центрима са скраћеницом NARIC. Ово је велики корак према ЕУ, бар што се тиче признавања високошколских диплома стечених у иностранству.

Хајде да видимо још неколико битних чланова овог закона. У члану 3. Предлога закона додају се одредбе којима се у поступку акредитације студијског програма докторских студија прописује учешће једног од рецензента из иностранства, односно запосленог у високошколској или научној установи из иностранства.

С једне стране, сматрамо да је то добро пошто се смањује коруптивни ризик, а са друге стране, мишљења сам да се може побољшати квалитет високошколског образовања, односно докторских дисертација додавањем стручњака из иностранства, а то може да буде изузетно битно у неким случајевима када је језик или пак предмет наставе један од језика националних мањина, као што је на пример у случају смера хунгарологије.

Волела бих да истакнем и члан 26. којима се после члана 97. додају нови чланови, а који се односе на евиденцију, то јест базу података и информациони систем, односно на податке о евиденцијама. Значајно је да та база података, поред података о високошколској установи, као што су на пример, правни статус високошколске установе, статус установе у систему високог образовања, студијски програми итд. треба да садржи и податке о личностима.

Тачније податке о студентима, о њиховим родитељима, односно издржаваоцима, као и о запосленима да би се одредио њихов идентитет, али што је битно такође образовни, социјални, здравствени статус, а све са циљем унапређивања квалитета високошколског образовања. Наиме, на основу тих података могу се касније одредити потребна образовна, социјална и здравствена подршка.

Желим да споменем да ће СВМ приложити један амандман управо на овај члан 26. овог закона, а предлог ће бити да се код одређивања идентитета студената дода и матерњи језик студента, односно подаци о томе на ком језику је студент похађао основну и средњу школу.

Тренутно подаци о идентитету образовања студената садрже само податак о националној припадности, што сматрамо да је мало сензитивнији податак и не постоји обавеза за изјашњавање, а сматрамо да податак о матерњем језику студента и језик похађања основне и средње школе би били изузетно битан фактор што се тиче статистичких података због тога што у великој мери утиче на успешност студената и превентивно се може организовати, по потреби, додатно образовна подршка, на пример, додатна настава српског као нематерњег језика код студената који настављају студије на нематерњем језику.

Такође, предлажемо да се подаци о наставницима и осталим запосленима допуне подацима о томе на ком језику су они завршили основно, средње и високо образовање, јер сматрамо да је та допуна неопходна у циљу стварања што ширих основа за примену члана 76. став 2. Устава Републике Србије, којим је прописано да се при запошљавању у државним органима, јавним службама, органима АП, јединице локалне самоуправе води рачуна и о националном саставу становништва и о одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

Осим тога, предложена допуна закона је неопходна и ради испуњавања обавеза из процеса придруживања ЕУ, али о томе ћу детаљније у дану када будем говорила о амандману.

Надаље, волела бих да истакнем чланове 40. и 41. Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који се односе на чланове 104. и 105. закона. Поздрављамо чињеницу да ће се од ступања на снагу овог закона раздвојити академско и професионално признавање високошколских диплома стечених у иностранству и то у зависности од тога да ли се жели наставак образовања или запошљавање.

Наиме, уколико је циљ наставак образовања или упис вишег образовног степена врши се академско признавање стране дипломе и то се спроводи у самосталној високошколској установи која извршава вредновање страног студијског програма, односно дела студијског програма.

У овом случају наставак студијског програма може бити условљено и обавезним стицањем додатних исхода учења, а то су ти испити које сам и малопре споменула, уколико постоје суштинске разлике између врсте и нивоа постигнућа, знања и вештина и услова за упис за одређени студијски програм. Као што сам у уводном делу споменула, посланици СВМ изражавају задовољство начином како ће се убудуће вршити признавање високошколских исправа ради запошљавања.

Поздрављамо предлог да се од стране Министарства образује ENIC/NARIC центар и то у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, у којем ће се у будуће у року од 90 дана, што сматрамо да је изузетно повољно, издати решење о професионалном признавању на основу извршеног вредновања страног студијског програма.

Похвално је и да ће се вредновање студијских програма урадити у центру само једном и након тога ће се све стране високошколске исправе са истог страног студијског програма малтене аутоматски одобравати, што ће временом скратити време трајања целокупне процедуре.

На крају још само да похвалим целокупни Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и то због тежње за транспарентношћу. Наиме, из чланова Предлога закона се уводе промене управо са циљем или који ће као за ефекат имати повећање транспарентности високог образовања. Да наведем само неколико примера.

По члану 3. Предлога закона, који се односи на члан 14, од сада ће бити објављивани подаци о акредитацији високошколске установе, тачније о испуњености прописаних стандарда, што у великој мери гарантује и објективност и транспарентност акредитације високошколских установа и програма.

Чланом 26, који се односи на члан 97. закона који сам мало детаљније описала о евиденцијама, додаје се да високошколска установа, осим ранијих података, треба да води евиденцију о признатим страним високошколским исправама. Процес академске акредитације ће постати објективнији и транспарентнији, а пошто ће се на основу те евиденције тачно видети које је смерове одређена високошколска установа признавала или одбијала признавања.

Чланом 97в детаљније се одређују подаци о евиденцијама, тачније које податке та евиденција треба да садржи о високошколској установи, али и о студентима, родитељима, издржаваоцима и запосленима и упоредивши те податке са циљевима одређеним у Стратегији високог образовања до 2020. године ће надлежни бити у могућности да вреднују квалитет високог образовања и по потреби одреде неопходне мере за даљи развој високог образовања или за организовање подршке.

По члану 105б убудуће ће орган који је надлежан за спровођење поступака стране високошколске исправе, без обзира да ли се ради о професионалном или академском признавању, бити у обавези да води евиденцију и трајно чување документације о спроведеним поступцима признавања страних високошколских диплома.

Волела бих само да споменем јавни дигитални репозиторијум докторских дисертација који је универзитет дужан да установи у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона, а треба да садржи све докторске дисертације које су биле објављене након ступања на снагу овог закона, а по потреби и могућности универзитета, у дигитални репозиторијум могу се увести дисертације које су одбрањене у ранијим периодима.

Коначно волела бих да потврдим да ће посланици СВМ у дану за гласање подржати овај закон. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Ђорђе Косанић. Изволите.

ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Поштовани министре, председавајући, даме и господо народни посланици, пред нама је данас заједнички начелни и јединствени претрес Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и ЕУ о учешћу Републике Србије у Програму ЕУ „Хоризонт 2020“, Оквирном програму за истраживање и иновације.

На самом почетку рећи ћу да у дану за гласање посланичка група ЈС свакако подржаће ове предлоге закона.

Говорећи о Предлогу закона о високом образовању треба рећи да постојећи Закон о образовању донет је још 2005. године после приступања наше земље болоњском процесу. После вишегодишње примене и усаглашавања у разним годинама уочени су многи проблеми у функционисању и мислим да је овај предлог закона свакако велики искорак унапред. Ја ћу укратко покушати да образложим неке промене које доноси овај предлог закона.

Најпре, високошколске установе ће и убудуће подносити жалбу Националном савету на одлуку Комисије за акредитацију, а Савет ће моћи да врати предмет Комисији на поновно разматрање. Свакако, према предложеним решењима, Комисија ће донети одлуку о акредитацији у року од 15 месеци од подношења захтева. Ако то не испоштује, свакако једна новина, Национални савет ће моћи да распусти део Комисије или чак читаву Комисију. То је једна нова одлука.

Новина је и то што ће код акредитација докторских студија морати да буде бар један члан из земље ЕУ.

Оно што је можда тема за размишљање, да у неком наредном периоду треба размислити о томе да Комисија за акредитацију се финансира из посебног подрачуна. То је до сада била. То је нека тема за будуће време да и о томе размишљамо.

Изменом закона универзитет неће бити надлежан за признавање страних диплома, него ће се тиме у наредном периоду бавити NARIC центар у Министарству просвете и науке.

Кандидату ће преко тог центра бити признавани ниво стеченог знања, а неће се упоређивати студијски програми. Академско признавање ради наставка образовања и даље остаје у надлежности факултета и универзитета и свакако да је новина да ће код оба поступка рокови бити знатно краћи. Знамо како је то било до сада и то је свакако позитивно.

Поступак признавања ради наставка образовања мора бити окончан за највише 60 дана од пријема комплетне документације, а 90 дана је рок за професионално признавање страних високошколских испита.

Морам овде исто да нагласим нешто што ће можда бити проблем, а можда и неће, код професионалног признавања вероватно ће бити проблема, јер се шифарник занимања није мењао од 1994. године. Министре, то није питање за вас, то је у домену министра за рад, тако да вероватно ћемо ту баријеру превазићи.

Ново законско решење, поред осталог, требало би да реши проблеме који су се појавили у пракси приликом уписа последње године студија. Усвајањем новог закона, студенти који имају, да кажем вечити студенти, мање од 60 ЕСПБ бодова и на буџету су и самофинансирајући који имају мање од 37 бодова, моћи ће да упишу последњу годину студија.

Прецизирано је да у школској 2014/2015. години прелазни период буде са пет испитних рокова. Измене закона предвиђају и да студенти који су започели основне студије по старом наставном програму имају право да их заврше до краја школске 2014/2015. године, односно до краја школске 2016/2017. године, што се односи на студенте на интегрисаним студијама из медицинских наука.

Студенти уписани на магистарске студије морају да их заврше најкасније до краја школске 2015/2016. године и студенти који су завршили магистарске студије могу да се упишу на трећу годину докторских академских студија у одговарајућој области и да се из буџета финансирају ако су школско 2013/2014. години, односно 2014/2015. години остварили најмање 48 ЕСПБ бодова.

Прописује се и обавеза високошколским установама да учине доступним јавности докторску дисертацију пре њене објаве и обавеза Универзитета да успостави јавни дигитални репозиторијум, што до сада није била пракса, мислим да је заиста добро то решење, где ће се чувати одбрањене докторске дисертације са одговарајућом документацијом и, још једна ствар, да се Министарству доставе копије за централни репозиторијум. На тај начин се обезбеђује доступност јавности ових докумената, уз одговарајућу заштиту ауторских права.

Исто тако, омогућава се студенту страном држављанину да испите полаже и преко електронских комуникација, под условом да се обезбеди контрола идентификације рада студента. Мислим да ћете то ви мало прецизније у Министарству дефинисати како ће то у будуће изгледати. Ово је само начелно речено, али мислим да ћемо буквално имати прецизно како ћемо то радити у наредном периоду.

Исто, прецизније се дефинише и признавање страних високошколских исправа. Одређује се надлежност за висине таксе за трошкове поступка признавања и ослобађања од плаћања таксе, као и друга питања у вези са трошковима поступка признавања стране дипломе и прецизније дефинише вредновање страног студијског програма.

Мислим да је то још једна добра одлука. Знамо како је то било у претходном периоду, да су ти процеси признавања доста дуго трајали. Овде имамо и прецизне рокове и, с друге стране, тачно се зна како ће се и на који начин то радити.

Такође, утврђује се, што је важна ствар, јер ми смо земља која иде ка ЕУ и мислим да ћемо до 2020. године бити члан ЕУ, да ће страни студенти из ЕУ моћи да се уписују на високошколске установе у статусу студента који се финансира из буџета Републике Србије, наравно, при приступању Србије ЕУ, као што сам малопре рекао.

Исто тако, измена закона предвиђа и положај наставника, па тако дају право да наставник изабран у звање професор емеритус, осим учествовања у извођењу свих облика наставе на академским студијама другог и трећег степена, како је то и до сада било предвиђено и како се то до сада радило, буде и ментор и члан комисије у поступку израде и одбране завршних радова дисертација на тим студијама.

Наставник добија право да буде члан комисије за припремање предлога за избор наставника и сарадника универзитета и да учествује у научно-истраживачком раду, имајући у виду да се то звање, то је можда непознаница за многе, додељује изузетно малом броју редовних професора који су се посебно истакли научним и уметничким радом, стекли међународну репутацију и постигли резултате у обезбеђивању наставно-научног и уметничког подмлатка.

Када се говори о институту, мислим да смо и то сада овим законом ставили у праве оквире, треба рећи да ће предложено решење допринети да се на ефикасан начин користе институти као ресурс у подизању квалитета докторских студија, као и побољшању односа, морамо бити потпуно објективни, колега на универзитетима и институтима и олакшава подношење заједничких пројеката и заједничког осмишљавања научних радова.

Оно што је важно, многи кажу да ли ће се овим угрозити аутономија универзитета? Ту треба рећи да усклађивање аутономије универзитета са принципом отворености према јавности и грађанима свакако неће угрозити саму аутономију универзитета, а саме високошколске установе ће имати обавезу да обезбеде јавност података у вези са висином школарине, мерилима за утврђивање висине школарине и одлукама о томе. У дану за гласање, посланичка група ЈС ће подржати овај предлог закона.

Још само неколико речи о другом предлогу закона из овог начелног и јединственог претреса. Говорићу о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Европске уније о учешћу Републике Србије у програму Европске уније Хоризонт 2020. Сама политика ЕУ у појединим секторима се спроводи кроз вишегодишње програме у којима се утврђују акциони планови за остваривање дефинисаних циљева секторских политика саме Европске заједнице.

У складу са агендом из Солуна за земље западног Балкана, одобрено од стране Савета ЕУ 20. јуна 2013. године, програм и Заједница су отворени за земље учеснице у процесу стабилизације и придруживања у складу са принципима и условима који важе за земље кандидате за чланство у ЕУ.

Овде треба рећи да је Република Србија, тада Државна заједница Србија и Црна Гора, потписала Оквирни споразум 2004. године, који је ступио на снагу 2005. године. Да не дужим много, да кажем да су истраживачи из Србије остварили значајне резултате у позивима за пријављивање пројеката.

Укратко да кажем, према статистичким подацима из јуна 2013. године, институције из Републике Србије пријавиле су 1635 предлога пројеката, од чега је чак 215 финансирано од стране Европске комисије, са уговореним буџетом, који укупно износи 47,8 милиона евра. Овде нимало не заостајемо за земљама које су чак и чланице ЕУ што се тиче овога.

Овде сам интерес Републике Србије за учествовање у овом програму Хоризонт 2020. огледа се у проширивању могућности за приступање буџету ЕУ за истраживање, чиме ће се унапредити истраживачка делатност у Републици Србији и знатно поправити услови за даље бављење научним радом. Ви то најбоље знате. Свакако нам требају још бољи услови, још више пројеката. Ако се будемо потрудили, ићи ћемо том узлазном линијом.

Не бих више да дужим, говорећи о Предлогу закона о високом образовању и о овом другом предлогу закона, свакако, посланичка група ЈС у дану за гласање подржаће ове предлоге закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Риза Халими. По Пословнику, изволите. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Члан 128. Пословника. Народни посланици су дужни да идентификационе картице носе са собом при изласку из сале Народне скупштине. Сложићете се да има много више картица него посланика у овом тренутку.

ПРЕДСЕДНИК: Чуле су вас службе. Урадиће свој посао.

Имамо, рецимо, и посланика Живковића који седи, а картица му није ту. Добро, од господина Павићевића је. Рекла сам само службе да ураде свој посао. Молим све посланике да носе своје картице са собом када напуштају салу. Захваљујем на сугестији.

Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала. Даме и господо народни посланици, господине министре, на почетку ћу да похвалим рад скупштинског Одбора за образовање, који је уз помоћ Министарства и других институција ефикасно, брзо дао одговор на захтеве јавности да се о овом важном закону, као што видите, већ данас расправља.

Надам се да би уз одговарајуће измене и допуне овог закона, уз прихватање доброг дела амандмана, могао да буде један веома квалитетан закон, који уз ова објашњења која су дата у међувремену могу и комплетније да се израде преко новог закона.

Што се тиче интересовања Албанаца у Прешевској долини, а и Бошњака у Санџаку, мислим да је важно и ово питање акредитације факултета и универзитета, а нарочито питање нострификације, како се овде службено каже, признавање страних високошколских исправа.

Што се акредитација тиче, мислим да ће се коначно овим законским решењима ставити тачка на једно хаотично стање. Знам шта се дешава у Прешеву, Бујановцу преко одељења, испостава високошколских установа из развијенијих делова државе, који се отварају, раде годинама, а у међувремену испада да нису акредитовани.

По мени је нелогично да годинама ради високошколска установа, а Министарство, држава допушта да највећу штету имају студенти, родитељи који плаћају те студије, јер тек када заврше се суочавају са чињеницом да не могу да раде, јер исправа коју су добили преко таквих неакредитованих високошколских институција не служи ничему. Мислим да је ово недопустиво и да је држава имала инструменте да ову појаву спречи.

Надам се да ће се овим изменама и допунама закона то ефикасније, у наредном периоду, решити, али досадашња ситуација је стварно недопустива на штету грађана, не само у Прешеву, већ има таквих појава и у свим другим деловима државе.

Питање нострификације, признавања страних диплома из других држава је, по мени, у истој мери, можда је још осетљивије од проблематике економске неразвијености и високе стопе незапослености, јер заправо незапосленост и неразвијеност су резултат, поред осталих фактора, нерешавања овог проблема у дужем временском периоду, од распада бивше Југославије, заправо пре почетка распада бивше Југославије.

Овде сам пар пута спомињао неспоразум, сукоб из области просвете на релацији Приштина – Београд, који су резултат трагичних догађаја. Отада Албанци у Прешеву, Бујановцу, Медвеђи имају то питање нерешено. Читаво време се то рефлектује у свим другим животним областима. То се рефлектује на одлазак, на пражњење тог простора.

Млади људи су се у бившој држави, заједничкој у то време, школовали и није постојао проблем да неко из Прешева студира у Приштини, Скопљу, Београду, Сарајеву. То није био проблем. Одједанпут смо дошли до те ситуације да дипломе по тим центрима не важе и да то годинама, деценијама није решавано.

Ви имате 2002. године тумачење тадашњег министра просвете, који је након 11 година решио проблем. Дотле није било политичке спремности да се реши. Уз помоћ међународне заједнице, у оквиру решавања сукоба на том подручју, тада се дошло до решења које је познато некима, али се тада отприлике рекло ово – пошто се сматра да је Универзитет у Приштини унутар Србије, нема потребе за нострификацију, једини је услов био да би требало бити оверен УНМИК печатом. Прошло је читавих 11 година са веома тешким последицама, како би се нашло, уз политичку вољу, једно практично решење.

Ви знате како је даље ишло. Након проглашења независности Косова 2008. године опет се појавио исти проблем. Тај проблем још увек није решен. У Бриселу се покушало решити. Постигнут је споразум. Имате уредбу потписану од ранијег премијера Цветковића, а која није дуго времена поштована од стране високошколских установа. Када сам лично разговарао са руководиоцима ректората у Београду, рекли су, негде у децембру прошле године, да још увек нису ускладили њихов правилник са уредбом Владе или нису били упознати са том уредбом.

Сада замислите, од тада још ниједан дипломирани у Приштини из групе албански језик и књижевност не може да нострификује диплому на катедри албанског језика у Београду, јер правилник није усаглашен. Када је у међувремену дошла ова одлука Уставног суда о неуставности тог споразума и ове владине уредбе, и оно што је започето је блокирано. Универзитет у Нишу је почео један … дипломе су нострификоване, али су после прекинули, без обзира што се тек у октобру проглашава ова одлука Уставног суда. До данас сви пријављени не могу да уђу у поступак признавања страних диплома, јер је постојала неизвесност и неупућеност, па је дошла одлука Уставног суда и све је стало.

Раније сам поставио питање, скоро ће истећи тај рок, ступиће на снагу одлука Уставног суда. Шта ћемо даље? Како ћемо решити тај проблем који се тиче директних људских, да не кажем мањинских, права? Људи су се потрошили, имали толики труд да заврше факултет, а њихова високошколска исправа се не признаје. Наставља се тај тешки период, који сам споменуо, од 1991. до 2002. године и у овом времену.

Ово је политичке природе. Нема политичке спремности и политичке воље да се реши овај проблем. Поздрављам и видео сам у предлогу да се без нострификације поступка признају дипломе из Републике Српске. То је сасвим у реду. Постављам питање – зашто то не би било за целу БиХ? Постављам питање – зашто нема политичке спремности, без обзира на политичке проблеме на релацији са Косовом?

Зашто се проблем наших људи, наших грађана ставља у раван, као да су из других држава или са Марса? Зашто они зависе од међународних споразума који се на крају не поштују? Уопште се не сагледава та тешка ситуација породица, народа који ту живи и који због тога мора да иде вани. Нема решења. Питање – зашто не студирају овде? То је важно питање. Ја сам студирао у Београду. Тада је студирало најмање 700 Албанаца из свих крајева бивше Југославије, али је постојала друга атмосфера, друга клима.

Временом знамо како су се догађаји одвијали. Дошло је до тога да и они који су студирали, мали број, у току тих ратних окршаја, морали су да напусте или Београд, или Ниш, или друге центре где су студирали, због опште те безбедносне политичке ситуације. Чињеница је да пре распада Југославије приличан број, највећи број је студирало у Приштини, и због близине, и због језика, и низа других, хајде да кажем, културолошких разлога.

Увек би изабрали Приштину да студирају. Тада то није био проблем, а сада да се каже овако олако, зашто се студира у Приштини, зашто у Македонији, зашто у Албанији, а не у држави где се живи. Опет даље идемо редом.

Шта у међувремену имамо? Групе правног и економског факултета у Медвеђи који је, по мени, отворен тада без консултације са легитимним представницима Албанаца, јер би нормално било да се отворе те групе у Прешеву и Бујановцу где завршава око 800 матураната, а не у далеко мањој општини где у ратним условима и након година које смо прошли од неких 5500 Албанаца, остало свега 600 до 700 и завршава свега осам ученика средњу школу.

Велики су трошкови уложени за ове високошколске институције у Медвеђи. Медвеђа сама и Срби у Медвеђи далеко би били задовољнији да је тај новац дат на економски развој. Имали су Лесковац веома близу и Ниш им је веома близу. Што се Срба тиче, значи није било језичких баријера, али је неко одлучио. Одлучило се из Београда, а без сагледавања и без расправа на терену, онда су резултати такви.

У међувремену направљено је добро решење са економским факултетом из Суботице у Бујановцу, али и ту студира око 150 Албанаца. Шта сад? Шта са другима? Шта ћемо радити са огромном већином која студира у Приштини, Македонији, Албанији? Слична је ситуација вероватно, добар део омладине из Санџака студира у БиХ и Сарајеву, или друге мањине, малочас смо чули из Војводине у Мађарској или другој држави.

Мислим да стварно треба ефикасније и брже решавати тај поступак нострификације и поздрављам да се раздвојила ова проблематика запошљавања од даљег студирања. Ово је добар потез да видимо да ли ће реално тих три месеца бити довољно, јер су до сада годинама људи чекали и често нису завршавали посао. Нису могли, знам праксу директно у Нишу, стоматологију годинама нису могли да нострификују. Неком је могло тек након пет година ово све да се реши. Овде је у питању ова аутономија о којој се говори и академске слободе. Ако се угрожавају елементарна људска права, стварно онда нема смисла говорити о било којој аутономији. Ред би био да се виде начини ефикаснијег решавања ове веома осетљиве проблематике.

На подручју региона западног Балкана постоје позитивне праксе, понуђено је и Београду и одбијено до сада, а ради се о Споразуму између Албаније и Македоније о међусобном признавању високошколских исправа и који одлично функционише.

Представници Владе Албаније су још пре десет година понудили и Министарству просвете у Србији. Тада је одбијено. Не знам разлог. Вероватно је и то још актуелно између две Владе. Не видим зашто се озбиљније не приступа и таквим могућностима. Ми желимо и улазимо у Европску заједницу. У предлогу закона се даје образложење да и поред осталог као додатни разлог управо због припрема усклађености високог образовања са европским простором урадио се и овај предлог закона.

Постављам питање сад, зашто се не иде даље? Зашто се конкретније и овим новим законом, и овим изменама и допунама не предвиђа та могућност еквиваленције високошколских исправа? Да се ефикасно иде ка том јединственом европском простору, заправо и онај законик, конвенција око квалификација говори о томе, да студијски програми и преко болоњског процеса буду усаглашени, али онда стварно не видим чему би требало толике административне бирократске процедуре да би се признала једна страна диплома и да би људи, било где да су завршили високе студије, могли да раде и у Србији, али и обрнуто у било којој држави у Европи.

Мислим да је то сасвим могуће, да су то савремени трендови и ту би требало видети да буде што мање бирокрације, што мање проблема овакве природе којих је било напретек у досадашњем периоду и који су гушили, ометали грађане да имају ту елементарне могућности за нормалан живот. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Мирко Чикириз, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, СПО–ДХСС су јако заинтересовани за ову тему. Не треба много трошити речи о томе какав је образовни систем у Србији код нас. О томе је доста министар рекао,а ја ћу моје излагање поделити у нека три дела.

Оно ће се тицати анализе стања, онога што овај закон регулише и онога што овај закон не регулише, а што је и сам министар најавио да ће регулисати нови закон о високом образовању. У потпуности се слажем са проценом да ми када говоримо о високом образовању и о било којим другим темама не треба да причамо на основу неких наших утисака, личних импресија, већ на основу валидних показатеља и пажљивих и озбиљних анализа.

Једино што добро ми можемо младим генерацијама сада у Србији да пружимо, то је добар образовни и пре свега добар високообразовни систем и да се припреме за тржишну утакмицу која их чека по завршетку високошколске установе.

Нешто друго много, у садашњем стању, држава Србија им не може пружити. Ако можемо само то да им пружимо, онда тај систем треба да уредима на најбољи могући начин. Сама Болоњска декларација заиста има циљ да у центар збивања стави студенте. Чини ми се да је, не директно, али сам министар рекао критикујући и сам затечено стање, најављујући промене и слажући се у потпуности са проценом да је то процес који траје, да је то једна маратонска трка, да ми још увек нисмо успели да студента због и оних чињеница које ћу ја изнети на основу онога што сам припремио данас у дискусији нисмо ставили још увек у центар студирања.

Због тога ми нисмо више ни у оном старом систему, а нисмо у потпуности ни у ономе чему тежимо. Притом, треба рећи заиста да постоје универзитети и факултети који су у потпуности на прави начин применили Болоњску декларацију и раде по Болоњским стандардима и који су, не само код нас престижни факултети, и ту не правим уопште разлику између државних и факултета са приватном власничком структуром, већ су изузетно признати и дипломци који заврше на тим факултетима у иностранству и изузетно су тражена занимања.

Међутим, оно што је и мене заиста изненадило на почетку, на припреми уписа студената за ову школску годину, јесте саопштење Министарства да студенти треба да пажљиво воде рачуна о томе да ли факултет који уписују има акредитацију.

То је и најбоља слика, оцена стања у коме се наше друштво налази, јер не заборавимо да смо ми до пре само неколико година имали универзитете који су радили, а да нису били акредитовани, нити су њихови студијски програми добијали одговарајуће признање и онда смо имали ситуацију да многи студенти, поред улагања властитог труда, улагања финансијских средстава и друге врсте подршке породице, по правилу након неколико година студирања дођу на тржиште рада и једноставно добије информацију да та диплома не важи и да им се фактички студирање поништава.

Неке процене и анализе кажу да је то био у једном периоду на годишњем нивоу број од 30 до 35 хиљада студената, да ли је или није то заиста не знам, али то су подаци до којих сам успео да дођем. Сада није такво стање, али чињеница је да се што се тиче високообразовног система све одвија у том четвороуглу.

С једне стране, Министарство које пре свега нормативно уређује ову област. С друге стране имамо Национални савет за високо образовање, Комисију за акредитацију која обавља јако озбиљан и, чини ми се, у овом делу о коме сам причао најважнији посао и са четврте стране имамо факултете.

Болоња је била прилика да прекинемо праксу неефикасног студирања, да студента ставимо у центар процеса и негде је то заиста у потпуности тако, а негде је то на пола пута, а негде је само декларативно. Због тога и због чињенице да је попис у 2012. години показао да високообразовних људи у Србији има мало у односу на развијене земље Европе и света, да је то негде око 7%, да је у многим земљама вишеструко већи, да нам је просечна старост популације 41 година, да смо међу најстаријим у Европи и у свету, да после 5. октобра и најављених великих демократских промена нажалост процес одливања мозгова још увек није заустављен, да постоје факултети који и даље не раде по студијским програмима који испуњавају квалитете, стандарде квалитета у односу на друге факултете и ту пре свега мора држава да интервенише.

Кажем уопште не правећи разлику и не дискриминишући приватне факултете и приватну структуру власништва, као политичка странка смо апсолутно за тржишну утакмицу на свим нивоима, али чињеница је да многи приватни факултети јуре за што већим зарадама и што бржим додељивањем диплома и да то иде науштрб очигледног квалитета.

Рецимо, имамо једну дивну афричку земљу Анголу. Она је препуна рудних богатстава, злата, нафте, чега год хоћете, али је једна од сиромашнијих земаља. Због чега? Напросто због тога што нема кадрове, нема добар образовни систем, нема људи који ће да управљају тим ресурсима и да омогуће становништву да добро живи. Због тога је и моја лична заинтересованост за ову тему прилично велика, јер улажући у људске кадрове и људске ресурсе знамо да тиме не добија само тај кадар него да добија и цело друштво.

Што се тиче конкретних измена које се нуде у овом предлогу за измене и допуне закона, оне су пре свега афирмативне и добре и чини ми се резултат пажљиве анализе тренутног стања, али оне решавају само један део од великог дела проблема који је данас у нашем високообразовном систему.

Оно што је по нама један од најважнијих квалитета ових измена и допуна, поред те транспарентности и доступности података о факултетима, студијским програмима, докторским дисертацијама, ученицима, професорима, не само стручној јавности, него и општој и политичкој јавности, то је пре свега признавање диплома са страних факултета, омогућавање, када будемо пуноправна чланица ЕУ, и страним држављанима да студирају и чак да конкуришу за средства из буџета под једнаким условима као и наши држављани.

Затим могућност да наставе школовање на нашем факултету, могућност да са страним дипломама добију посао у нашој земљи и то је нешто што је у потпуности у духу онога за шта смо уложили 24 године наше политичке борбе, а то је европске интеграције и наше учешће пуноправно у европској заједници народа и у овом делу нашег друштвеног система.

Такође, једна од добрих страна је омогућавање полагања испита путем видео-линка или електронских средстава комуникације по испуњавању одређених услова и то је нешто што је заиста новина и велики револуционарни корак у складу са захтевом времена.

Чини ми се да је мало колега, министар се чак није ни дотакао те теме која се тиче тог споразума између ЕУ и наше земље који се популарно зове Хоризонт 2020, за који заиста наше научно-истраживачке институције, привредна друштва и сва остала правна лица могу да конкуришу за фондове ЕУ и то су вишегодишњи пројекти са акционим плановима за секторске политике ЕУ.

Ти програми су заиста битни политички и финансијски инструмент. Они се пре свега тичу истраживања технолошког развоја и огледних активности. Оно што је заиста битно рећи јесте да је тај буџет огроман. Он износи 78,6 милијарди евра. Један је од највећих буџета за одређену област коју је одредила Европска комисија.

Наши научно-истраживачки институти, организације, предузећа и правна лица су конкурисали за укупно 80 пројеката. Добили су 30 пројеката и за пет година је по том основу остварена добит од осам милиона евра, што није занемарљиво с обзиром на чињеницу да ми нисмо пуноправна чланица ЕУ.

Који су највећи проблеми у функционисању високообразовног система тренутно? То су неуједначен систем финансирања, неуједначен систем школарина, знам да је то аутономија факултета, али заиста је велики дисбаланс, од 30 хиљада до 250 хиљада динара. Онда, на буџету су највише гимназијалци из богатих породица.

Студенти траже управо због разлога које сам изнео и многих других да се, док они заиста не буду у центру збивања, задржи шест испитних рокова, иако је стратегијом предвиђено постепено смањење на пет, па на четири. Будући да сви факултети у потпуности не примењују оно што налаже Болоњска декларација, можда је потребно размислити да се док све то не уједначимо задржи шест испитних рокова.

Експлозија приватних факултета, али је мишљење да се често трчи за зарадом и да се лоше ради и да трпи квалитет. С друге стране, приватни сектор је у образовање донео и неке нове образовне профиле и нове могућности у односу на друге факултете.

Ако поредимо Србију са Америком, у Америци власник само сагради зграду универзитета и ту се његов посао завршава, док је у Србији то доста другачије.

Још увек због свега тога не идемо у потпуности укорак са европским образовним системом, што је наравно наш циљ. Наши многи факултети и многи дипломци и многи стручњаци су у свету веома цењени, а ако одлуче да се врате наилазе на многе проблеме, па им се овде знање и образовање обезвређује, али то је нека много шира и много дужа тема.

Поменули сте да ће се донети закон којим ће се утврдити национални оквир квалификације и то је вишегодишњи проблем на који указују многи, не само из стручне јавности, него и они који се у пракси срећу са тим проблемом.

Затим, сада се, чини ми се и пооштравају услови за стицање стипендија и кредита. Потребно је више бодова за упис наредних година, смањују се испитни рокови, а ми нисмо, чини ми се, учинили све оно што би омогућило преоптерећене студенте да буду мање оптерећени и да фактички испитни рок дочекају са 80 или 90% положеним испитом.

Потребна је реформа студијских програма, уџбеника и наставних садржаја. Што се тиче полагања опште струковне или уметничке матуре, сматра се да би то требало да замени пријемне испите на факултетима, то је део мишљења стручне јавности.

Велики је проблем контрола квалитета. То је пре свега посао Комисије за акредитацију и чини ми се да они немају ни довољно времена ни довољно кадрова да би урадили све оно што треба да се ради. Због тога су многе оцене стручне јавности да је високо школство делимично у хаотичном стању и ту не треба правити никакве компарације, све зависи од факултета до факултета, чак на истом факултету, на истој катедри, по истом предмету два професора примењују и различите стандарде, наравно, и различите критеријуме, али лутања у том делу постоје.

Нисмо омогућили још увек, без обзира што је прихваћена иницијатива, да се ромска популација и особе са инвалидитетом, да им се на неки начин прогледа кроз прсте упис на студије, а ми нисмо омогућили, али то није ствар Министарства просвете, то је ствар Владе и многих других активности, да доступност образовања буде већа, пре свега, сиромашнијима и онима са сеоског подручја. Због тога је доступност студирања дупло већа онима који живе у Београду, пет пута већа онима којима су родитељи високообразовани у односу на друге популације.

Није регулисан статус и није уједначен статус апсолвената. По завршеном слушању последњег семестра не знам која је логика да студенти следећих годину дана плаћају школарину, а само полажу испите, нема више наставе, мислим да је и то нешто, ако сам добро разумео, што треба исправити. Прихваћена је иницијатива да факултети без испуњавања формалних услова уписују Роме и особе са инвалидитетом, а оно што настаје после на другим годинама студија то је индивидуални проблем.

Смањење испитних рокова, чини ми се да је заиста нешто чему се тежи, без обзира што је моје лично мишљење да ту треба оставити неки оквир у распону рецимо од четири до шест испитних рокова и да то напросто треба препустити факултетима. Зашто бисмо ми факултетима, ако су спремни да организују испитне рокове у шест испитних рокова, то ограничавали само на четири? Чини ми се да у том делу треба бити флексибилан, посебно с обзиром на стање које тренутно постоји на факултетима.

Ми смо, министре, у овом делу предложили неке амандмане. Начелно, за сада имате нашу подршку, мислим да су вам намере добре, мислим да размишљате на сличан начин као ми, али тек кад стигне нови закон о високом образовању и кад буду на дневном реду све оне теме о којима сам причао и проблеми на које сам указивао, тек тада ћемо водити неку озбиљнију расправу.

Искористио сам ову прилику, не само да похвалим ове предложене измене, већ да укажем и на друге проблеме који се тичу високог образовања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица Нада Лазић, овлашћени представник посланичке групе. НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване даме и господо народни посланици, желела бих да се осврнем из једног можда сасвим другачијег угла везано за ове измене закона које очигледно покушавају да уведу већи ред. Да нисмо имали ове афере око акредитације и томе слично, можда данас не бисмо на ову тему причали, али је у сваком случају добро дошло да се ту нешто помери и промени.

Оно што мене занима, у ком смеру ми као друштво идемо, односно какве кадрове производимо и шта желимо да постигнемо? Од силне армије студената коју имамо шта ти млади људи могу да очекују када заврше факултете и где могу да се запосле, односно шта им се у овом друштву нуди?

Покушала сам да се послужим одређеним информацијама до којих сам могла да дођем. Између осталог, дошла сам до Националне стратегије одрживог развоја која је у овој земљи усвојена 2008. године, где је као визија одрживог развоја Републике Србије до 2017. године речено да ће Република Србија 2017. године бити институционално и економски развијена држава, односно да се то жели, са одговарајућом инфраструктуром, компатибилна са стандардима ЕУ, са привредом заснованом на знању, ово наглашавам, ефикасно коришћеним природним и створеним ресурсима, већом ефикасношћу и продуктивношћу, богата образованим људима, са очуваном животном средином, историјским и културним наслеђем, држава у којој постоји партнерство јавног, приватног и цивилног сектора и која пружа једнаке могућности за све грађане.

Приоритети у овој стратегији су кључни приоритети били дефинисани тада, чланство у ЕУ, као што видимо, у том процесу напредујемо, али један од приоритета је и развој и образовање људи, повећање запошљавања, социјална укљученост, стварање већег броја радних места, привлачење стручњака, унапређивање квалитета и прилагодљивости радне снаге, већа улагања у људске ресурсе, зашто је потребно остварити, наглашавам ове две ставке које ћу навести, спречавање одлива стручњака тако што ће се створити бољи радни услови за њихов рад и улагање у знање и вештине људи путем квалитетног, ефикасног и практично примењивог образовања и непрестано усавршавање чланова свих друштвених група на принципима једнаких могућности.

Када се погледа стање у образовању, говорим на бази података исте стратегије, господине министре, ако грешим у подацима молим вас да ако постоје неки свежији подаци или бољи и томе слично, дакле каже се – у систему високог образовања у Републици Србији релативно је велики број младих људи који студирају или су покушали да студирају, али је веома мали проценат оних који завршавају студије у року, који се може сматрати корисним и прихватљивим за друштво, а то се сматра 8 до 10% од укупно уписаних.

Број студената који понављају прву годину студија је близу 30%. Укупно гледано, систем образовања је неодржив, није довољно ефикасан, не обухвата сву децу и омладину и нема довољно квалитетан исход ни на једном нивоу. Последица тога је низак општи образовни ниво.

Када упоредим са Планом регионалног развоја АП Војводине, који је дат ове године за период од 2014-2020. године, у коме се каже да се у Војводини стиче образовање на 40-ак високошколских установа, државних и приватних, у школској 2012/13. години на територији Републике Србије уписано је око 53.000 студената, од тога нешто више од 12.000 уписано је у Војводини.

Оно што је мене посебно заинтригирало и што мислим да је вредно да се размотри, на основу укупног броја студената у школској 2010/11. години уочава се да су најзаступљеније установе у којима се изучавају друштвене науке, пословање и право са 41,5 % укупног броја студената. На техничке факултете и факултете из области грађевинарства и томе слично је негде око 13 % студената, 10% излази са факултета који обучавају кадар за рад у образовању и 10% на осталим факултетима.

Долазим из области, из сфере заштите животне средине. Нама предстоји отварање поглавља 27. Сада се у овом моменту питам и слободно могу да тврдим да немамо кадрове спремне за преговоре у овој области, односе за укључивање у велики број активности које ће нас очекивати, односно које нам предстоје да бисмо на том пољу радили.

Зато питам и просто апелујем да се договоре практично сектор привреде, сектор образовања, сектор рада и да покушају да нађу праву меру онога шта је нама потребно, шта нас у процесу придруживања очекује, поготово кажем у овој области заштите животне средине, области енергетике, области подизања инфраструктуре, зато што мислим да ћемо доживети исту судбину као и у области здравства.

Управо ових дана смо усвојили измене закона у коме смо по убрзаном поступку, односно омогућили убрзани поступак стицања специјализације, управо због старосне структуре лекара. Ми сличну ситуацију имамо у инжењерском кадру, у одређеним областима, поготово када је у питању хидротехника или неке друге области.

Ево, сад уназад имали смо ту несрећу да нас задесе поплаве и кадрови, односно људи експерти, који су нам објашњавали о чему се ту ради, шта се догађало, све су били времешни инжењери. Неки већ и у пензији. Просто мислим да бисмо о некој образовној структури морали повести рачуна, не препустити све искључиво високообразовним установама да стварају програме, односно производе такву врсту кадрова који после немају где да се запосле, а ми са друге стране у неким областима имамо дефицит.

Још нешто, замољена сам просто од младих колега из омладине Лиге социјалдемократа Војводине да скренем пажњу, иако није, чула сам и од колега малопре, то ваша надлежност, ради се о проблему непостојећих занимања, јер многи студенти данас завршавају факултете са дипломама непостојећих занимања.

Овом изменом закона то није разматрано и видим да је то ресор Министарства рада, али мислим да је битно да се усклади шифарник занимања са постојећим академским и стручним звањима, јер доводи до тога да неки студенти, када заврше неке од факултета, имају занимање са којим не знају шта ће.

Навешћу само пример, ја и сама сам била збуњена називима – мастер музички уметник, специјалиста орални хигијеничар, дизајнер медија у образовању, професор примењене математике и посебно ме је изненадило – србиста и германиста, као занимање. Људи просто са таквим занимањима, односно тим што пише на дипломи, не могу да конкуришу и да се запосле. Па мислим да би и то требало просто усагласити.

Понављам, очекујем да ресори привреде, образовања и рада међусобно сарађују и да добијемо много бољу слику него што сада имамо, јер ћемо имати армију незапослених менаџера и осталих занимања, са којима просто нећемо знати шта ћемо.

Још један куриозитет, као пример да наведем. Сад је постала пракса да у свим предузећима и јавно-комуналним и медицинским установама имате пи-ара. То су најчешће млади људи, или уопште људи који су рецимо менаџери, или нешто слично су завршили, и онда они тумаче шта је то везано за проблеме рецимо водоснабдевања. Уназад смо сведоци да се на ту тему пуно говори. Или још горе, да лекар преприча пи-ару како ће се обратити јавности. У неким ситуацијама то просто постаје апсурдно.

Још једна пракса која се појавила и морам на то да се осврнем, у јавно-комуналним делатностима се то посебно види, да уназад већ годинама, на челу рецимо јавних-комуналних предузећа имате, како ја то умем да кажем, пекар, месар, апотекар, имате свакаквих струка, а само немате инжењерску струку, и мислим да је то нешто што је генерално друштвени проблем, да не може да буде рецимо географ, историчар и тако даље, нека занимања примера ради која су постојала на челу водовода у Новом Саду, јер то ствара дугорочне проблеме и о томе да не ширим сада јер није ни место ни време, али ето, просто сам осећала потребу да тако нешто кажем.

У дану за гласање ми ћемо одлучити зависно од усвајања наша два амандмана која смо уложили. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Лазић. Реч има народни посланик др Бранко Ђуровић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, представници Министарства просвете, науке и технолошког развоја, даме и господо поштовани народни посланици, у експозеу председника Владе у овој скупштини, у априлу ове године, речено је да нам следи потпуна реорганизација образовног система. Главни приоритет ће бити образовање које треба да буде темељ за зидање заједничке куће.

Основни реформски закон је донет заједно са чувеном Болоњом 2005. године. Измене и допуне, као што је рекао актуелни министар, биле су доста честе 2008, 2010, 2012, 2013. и ево сад 2014. године. Увек су били неки актуелни разлози за измене и допуне. Оно што охрабрује ова измена, или ове измене и допуне су увод за један реорганизован Закон о високом образовању који треба да донесемо, као што је рекао и министар, до краја следеће, односно 2015. године.

Од ових измена и допуна издвојио бих можда три најкрупније. Прва, можда и најкрупнија то је, као што је и навео министар, транспарентност. Транспарентност рада универзитета и оно што је битно, резултата рада универзитета и то треба да нам буде један коректор за евалуацију и подизање рада у сфери високог образовања.

Друга крупна измена, то је признавање страних високообразовних диплома. Овај процес се убрзава и истовремено олакшавамо повратак наших људи који ће после овог убрзаног процеса признавања високообразовне установе моћи, у једном сегменту, лакше доћи до посла.

И трећи по мени, крупни разлог, трећа крупна измена и допуна, јесте нешто што кроз предлог овог закона није можда експлицитно речено, али то је употпуњавање дефиниције нашег националног оквира квалификација. Другим речима, увођење мастер струковних студија и са тим употпуњавањем оквира националних квалификација ми полако долазимо у једну позитивну синхорнију са европским простором високог образовања. Нешто касније бих рекао везано за мастер струковне студије зато што ту постоји једна дисинхорнија, али о томе касније.

Мање крупне ствари или мање измене, али и те како значајне су у корелацији са препорукама Агенције за борбу против корупције. То су транспарентност, у ужем смислу те речи, везано за рад високошколских институција у виду сталне и јавне доступности структуре школарине и свих финансијских токова. Стална доступност извештаја о акредитацији. Временско орочавање или временска лимитација акредитације која не може да буде дужа од 12 месеци.

Што се тиче подизања квалитета наставе у високообразовним установама, ту треба споменути, као што је и министар и претходни говорници као што су рекли увођење страног рецензента који је или наставник, или научник, или уметник из иностране високообразовне установе или научног института, који треба да буде један члан рецензије, односно један члан комисије за одбрану докторске дисертације.

Истовремено везано за докторске дисертације треба споменути нешто што је исто апсолутно добро, а то је јавност и доступности тих докторских дисертација у виду централног репозиторијума који ће бити под капом Министарства просвете и науке, где ће бити писани део, писани сегмент сваке докторске дисертације, а у склопу тог тексуталног дела докторске дисертације биће дате и остале метаанализе везане за саму ту докторску дисертацију. Ко је ментор, ко су чланови комисије, када је рад одбрањен итд. Значи, та докторска дисертација биће потпуно и јасно дефинисана и доступна широј јавности.

Такође, још један квалитет је везан за увођење особа са научним звањима у одбрани докторских дисертација. Ми сада имамо два закона која су везана за научна звања. Први је Закон о високом школству, који познаје три степена: наставник доцент, ванредни професор и редовни професор. Други закон је Закон о научно-истраживачкој делатности, где имамо две градације: виши научни сарадник и научни саветник.

Када наставници са универзитета, било државних или приватних, конкуришу за одређен научни фонд, онда постоји тзв. аутоматска еквиваленција. Шта то значи? То значи да редовни професор добија ранг научног саветника. Ванредни професор добија ранг вишег научног сарадника. Обрнуто не постоји. Предлог овог закона даје ту могућност, да практично научно-истраживачи, са једним од ова два звања, учествују активно у изради и одбрани докторских дисертација.

Оно што треба такође да уведе ред у сфери високог образовања то је практично модификација члана 42. Закона о високом образовању. Ту се јасно у ставу 5. каже који су услови за престанак акредитације и у даљем току законопредлагач каже: „Када се испуне услови из става 5. члана 42. Закона о високом образовању, следећи дан прекида се односно престаје акредитација те високообразовне установе, а Министарство просвете у току следећа три радна дана дужно је да одузме лиценцу за рад и да објави престанак акредитације те дотичне високообразовне установе“. Шта то значи?

Са оваквим временским лимитацијама, ми практично уводимо ред. Каква је ситуација тренутно у сфери високог образовања? Имамо установе које су акредитоване, које нису акредитоване, имамо установе које нису акредитоване а имају дозволу за рад која је добијена на разноразне начине. Усвајањем овог закона, ми практично уводимо ред у овој сфери.

Имамо регулисање у области прикупљања, обраде и коришћења података, а то су они претходни чувени „ШВ 20“ обрасци, где практично све те податке нисмо ни знали како да искористимо. Сада би то требало да спознамо.

Такође, уводи се звање сарадника ван радног времена у виду звања сарадника практичара и чувених клиничких асистената, који треба да помогну у практичном раду са студентима.

Дефинишу се и актуелна текућа питања за почетак следеће школске године. То значи да се продужује рок за вечите студенте и имамо онај доњи праг за упис буџетских студената на следећу школску годину који износи 48 ЕСПБ бодова.

Нешто бих хтео да кажем везано за признавање страних високошколских исправа. Практично, ми са овим признавањем отварамо и постајемо активни партиципанти у Поглављу 26, које говори о образовању, култури, спорту и омладини. У склопу тог поглавља 26 и обављених скрининга, нама је речено да практично ми нисмо у једној позитивној синхронизацији са Лисабонском конвенцијом која је промовисана 1997. године, а коју смо ми ратификовали 2004. године.

Шта каже Лисабонска конвенција из 1997. године? Каже да треба да се европски простор усагласи што се тиче школских диплома и у том сегменту високошколских исправа. Наш Закон о основама система образовања и васпитања донекле је регулисао школске исправе на нивоу основне и средње школе. Али, од ратификације до данашњег дана, у сфери високог образовања нисмо ништа урадили.

Треба овде да напоменем једну ставку. Није исто признавање и нострификација. Овде је наведено да ми немамо закон о регулисаним професијама. Које су регулисане професије? То су медицина, стоматологија, фармација, учитељски факултет. Ја као медицинар, или неки мој колега, доктор медицине, не може да прође кроз процес признавања, он мора да прође кроз процес нострификације.

Шта значи нострификација? Нострификација је практично један мукотрпан посао, где се практично кроз одређену једну професију, кроз одређено занимање, у иностранству региструју које су основне вештине или која су практична знања тога и да ли то одговара овде у нашој земљи одређеном занимању. То је тешко. То није једноставно.

Ми практично овим признавањем, односно овим процесима признавања, поједностављујемо ствар, одређујемо ниво и степен високог образовања. У склопу признавања прави се једна дистинкција између тзв. академског и професионалног признавања.

Академско признавање се спроводи у високообразовним установама, које практично на основу свог општег акта вреднују студијски програм или део студијског програма, да би такав кандидат могао да настави школовање у тој одређеној високообразовној институцији. Приликом тог вредновања, то је оно што се мало ставља и запоставља у току ових дискусија, одређује се нешто што ми третирамо као суштинска разлика.

Значи, на основу општег акта, високообразовна установа је потребно да каже да ли постоји суштинска разлика између одређеног страног стручног програма и наших услова за практично верификацију тог стручног програма или дела стручног програма.

Све ово заједно поједностављује ствари. Пре овог предлога какву смо имали ситуацију? И што се тиче професионалног и што се тиче академског признавања ти процеси су дуго трајали, зато што су високообразовне установе, чији је то био „материјал“ да то решавају, предуго то решавале, а и када би се решило, цена коштања није било мала.

На основу предлога овог закона, практично цену акредитације, односно цену признавања појединих студијских програма врши Министарство просвете, односно сам министар.

Када добијемо закон о регулисаним професијама, онда ћемо имати та три ентитета – професионално признавање, академско признавање, закон о регулисаним професијама. То треба да буде једна целина која ће бити инкорпорирана у овом закону, свеобухватном закону о високом образовању који треба да буде донесен до краја следеће године.

Оно што сам хтео да кажем везано за трећу крупну ствар, то је дефинисање националног оквира квалификација и усаглашавање са европским простором високог образовања. Године 2005/2006, када се причало о Стратегији високог образовања до 2020. године, било је једно мртво слово на папиру мастер струковних студија. Нису били услови сазрели да се то имплементира у пракси.

Ми сада имамо на делу једну изнуђену варијанту. Практично, тражи се инкорпорација нашег националног оквира квалификација са националним оквиром или супранационалним оквиром европског простора високог образовања.

Ми смо у претходним дискусијама имали овде - шта ће нама мастер струковних студија? Наравно да су струковне студије везане за степен индустријског развоја. То није спорно. Али, тада када је ушло у папирологију 2005/2006. године, наш степен индустријског развоја био је такав. Значи, то је нешто што се захтева од нас и што практично представља нешто што смо ми, како ја то сматрам, принуђени да предложимо и да икорпорирамо у ово.

Везано за члан 13. Закона о високом образовању, хтео бих нешто да кажем о Комисији за акредитацију и проверу квалитета, која је практично икорпорирана у овом члану 13.

Комисија за акредитацију, као првостепени орган и Национални савет, као другостепени орган, практично су почели са радом са овим реформским законом сад већ давне 2005. године. У склопу првог циклуса акредитације и сада на основу другог циклуса акредитације, Комисија за акредитацију је имала велики број својих самоевалуационих тестова, имала је већи број провера, односно спољашњих провера квалитета, тако да су представници Европске агенције комисија за акредитацију и проверу квалитета ЕНКВА били овде у септембру 2012. године. Били су недељу дана и ту су обавили интервјуе са свим релевантним факторима у сфери високог образовања.

На основу тих елемената везано за самоеваулацију и на основу резултата спољашње контроле, Комисија за акредитацију је у априлу 2013. године ушла у ову организацију, која се зове ЕНКВА или Европска асоцијација агенција за акредитацију и проверу квалитета. То је велико признање за читав академски свет и за читаву нашу земљу.

Оно што нам сада предстоји, то је да ли ће Комисија да уђе у још значајнију европску организацију која се зове Европски регистар агенција за акредитацију и проверу квалитета?

Ако је претходна ЕНКВА асоцијација агенција, ЕКВА, односно овај европски регистар је практично једна организација између држава. Шта траже европска тела од нас­, односно шта траже од Комисије за акредитацију и проверу квалитета? Тражи се независност у односу на Национални савет и у односу на Министарство просвете.

Оно што је битно, по старом закону, Комисија за акредитацију је имала свој подрачун у Министарству просвете.

(Председавајући: Време.)

На основу тог постулата који показује независност, ми смо између осталог и примљени у ЕНКВА.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Истекло вам је време.

Реч има народни посланик др Нинослав Стојадиновић.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Поштовани господине Бечићу, уважени господине Вербићу, колегинице и колеге народни посланици, слушајући моје претходнике како хвале овај закон, уплашио сам се да ће и аутори закона заиста поверовати да је предлог добар.

Сматрам да једну критичку ноту увек треба дати, јер без конструктивне критике ништа не може да се побољша. Подсетићу екипу из Министарства, надам се да су то све аутори овог предлога закона, да су у кампањи за последње парламентарне изборе буквално све политичке партије на листи приоритета имале образовање и науку, што само по себи није значило ништа, није била гаранција да ће и нова влада то третирати као приоритет.

Међутим, поруке у вези образовања и науке из експозеа премијера Вучића, па и сам назив реформе образовања и науке, дале су наду да ће се коначно ући у корените промене ових области, од пресудног значаја за модерну и просперитетну Србију.

Овде ћу, подсећања ради, цитирати само неке од порука. Нешто је и колега Ђуровић цитирао. „Ова влада ће реформисати образовни систем. Нама ће образовање бити на првом месту. Знање је темељ од кога крећемо да градимо нашу заједничку кућу, нашу нову Србију“. Бриљантно.

Када се ради о високом образовању, што је данас на дневном реду, главна порука из експозеа била је – ова влада ће се посебно бавити квалитетом високошколских установа, њиховом акредитацијом и стварањем услова да се олакша повратак наших стручњака из иностранство.

Искрено говорећи, тешко би се могла наћи било каква замерка у делу експозеа премијера Вучића у домену образовања, али нажалост, учинак ресорног министарства у протеклом периоду био је катастрофалан.

Осим релативно успешно спроведене мале матуре, све активности на плану образовања праћене су бројним неуспесима и аферама, па и ово око мале матуре је анулирано изјавом министра пре неки дан да ће се поново мењати систем. Од система 60-40 у бодовима у корист претходног успеха у претходним годинама школовања, каже се – дошли смо до закључка да је боље прећи на 70-30. Такви експерименти, тако чести експерименти у нашем школству ничему не воде. Ово кажем уз резерву да је из медија изјава, нисам је лично чуо.

По свој прилици, следеће године нећемо учествовати у ПИСА тестовима, ако је веровати медијима. Оно у шта сам се уверио, поново се у нову школску годину ушло са штрајком у основним и средњим школама, то је дефинитивно.

Шта се још у међувремену десило? Појавиле су се бројне афере у вези стицања доктората, али не само на приватним, и на државним, зашто не рећи, факултетима и универзитетима.

Даље, постоји основана сумња у квалитет неких студијских програма појединих факултета и универзитета, којима је Комисија за акредитацију… У међувремену се Комисија мало охрабрила, критике у медијама, притисак јавности, Комисија је постала храбрија, нема више ректора Јовановића на „Мегатренду“. Шта се дешава? Комисија је увела мере тзв. накнадног праћења једном универзитету и на два факултета, чак и на једном државном факултету, а то је Правни у Крагујевцу.

Најсвежији пример, то сам рекао јуче министру на одбору, па је нашао за сходно да ми објашњава да је то у реду. Отпуштање тзв. клиничких асистената на Медицинском факултету у Нишу и не само то, анулирање, поништавање одлуке о чланству господина Перишића, градоначелника Ниша, у Савету Медицинског факултета.

Не могу да схватим, можда је све то у реду са налазом просветне инспекције, да се у недељи која претходи доношењу измена закона, где се јасно уводи звање клиничких асистената, ради нешто тако. Такође, када на многим факултетима чланови савета нису именовани од 2008. године, то је катастрофа.

Нећу уопште да дискутујем да ли је то исправно, у складу са Законом, али шта се дешава? Последња информација ванредне мере, провера, акредитације факултета по налогу Министарства. Мислим да је то недопустиво, јер таквих факултета, таквих решења има од Ниша преко Крагујевца, Београда до Новог Сада. Мислим да двоструки стандарди нису потребни.

Морам да нагласим, такође са жаљењем, да је и велики проблем био да убедимо министра Вербића да се појави на Одбору, да дође на седницу Одбора и да изложи текуће активности и план рада Министарства. То нам је успело. Нажалост, у самом цајтноту, пред истек првих 100 дана нове владе.

Сагласно договору са те седнице, на којој је Министарство било веома кооперативно, организовано је јавно слушање о Нацрту закона, а сада Предлогу закона о коме данас дискутујемо, у смислу наравно министра са сарадницима, представника академске заједнице, можемо рећи КОНУС-а, ректора, проректора приватних и државних универзитета и представника САНУ.

Током скоро шесточасовне дискусије у којој су, и то морам да вам кажем, страшно изненадили веома опречни ставови Националног савета, тачније председника Националног савета и чланова Комисије за акредитацију и праћење квалитета, чуло се пуно квалитетних предлога за побољшање Нацрта закона. Нажалост, готово ништа од тога није уграђено у коначну верзију, тј. у предлог који је данас пред вама.

Моји претходници су већ рекли да је последњи закон, не мислим на измене, усвојен после нашег приступања болоњском процесу 2005. године, онда је мењан на две године, па на годину дана, сад почиње да се мења. Значи, четири пута; осме, десете, дванаесте и тринаесте. Ово је пета измена, будимо искрени, пре свега, због усклађивања са међународним прописима. Али и због нечега што је добро, омогућавања да се студије заврше по старим програмима и по старим правилима, то би било добро због бројних студената који би изгубили право на студирање у статусу редовног студента.

У образложењу предлагача искрено се каже да су из ова два разлога, значи прописи, усклађивање са прописима и омогућавање студентима да заврше по старим прописима, ове измене урађене, мораћу и ово да цитирам, и због превазилажења проблема уочених током примене закона. Наравно, ту су акредитације и добијање дозволе, обезбеђивање јавности установе, признање страних и високошколских исправа, базе података и садржине евиденције, ангажовања наставника и сарадника.

У краткој анализи предлога који је пред нама треба рећи да овај закон заиста решава проблеме студената у вези губитка статуса студента и прагова за упис наредне године, члан 32. овог закона. Такође, омогућава студентима који су по старим правилима магистрирали да се упишу на трећу годину докторских студија, значи да могу да наставе на докторским студијама, члан 34. Предлога закона.

Овде треба бити искрен и одати признање предлагачу за два добра решења. Прво је уређење информационих система, односно то су софтвер и хардвер. Оно што је битно базе података и садржина евиденција које се користе у високом образовању. То је члан 26. Признавање и нострификација, нострификација се одомаћила код нас, страних диплома, то су чланови од 28-30, пре свега у смислу раздвајања признавања диплома ради запошљавања, професионално, и наставка студирања, академско, као и због драматичног скраћења рокова.

Има примера, знате сви да сам ја професор Универзитета, као и да сам у току са тим стварима, да се неким људима више исплатило да поново напишу, дораде докторате одбрањене у земљама ЕУ, САД, него да чекају нострификацију, како по питању рока, тако и у смислу цене. Значи, треба бити искрен, било да смо власт или опозиција, ово су добра решења и треба их похвалити.

Нажалост, овај предлог има и лоших решења. Нећу сва лоша решења наводити. Навешћу само катастрофална решења, како би представници Министарства могли да се фокусирају на та решења.

Под један, то је увођење струковних мастер студија, и то су чланови од 6-10. Други, угрожавање независности Комисије за акредитацију и праћење квалитета. Нешто о томе је говорио, само бираним речима, наравно, колега Ђуровић. То су чл. 2. и 4.

Ни стари закон, ни претходни закон, што се тиче независности комисије, није био идеалан, али су нас условно примили у једну асоцијацију комисија, уз препоруку да се обезбеди, појача независност, како финансијска, тако и у погледу одлучивања. На дугом штапу је пријем наше земље у ову другу, а то је Регистар европских акредитационих агенција, где су правила јасна.

Шта ми сада добијамо овим предлогом закона? Уместо да јачамо независност комисије, ми је угрожавамо.

Само да објасним зашто је ово значајно. Хвалимо се и хвалимо решења о признавању страних диплома код нас. Поента је да се изборимо, да уђемо у интегрисани простор ЕУ у области образовања и науке, где би се наше дипломе признавале. О томе сте нешто говорили. Да би се наше дипломе признавале, неопходан корак је чланство наше Комисије за акредитацију и наше земље у овим међународним асоцијацијама. Имајте то у виду.

Не кажем да се ми условљавамо, али када су у питању, оно о чему ћу говорити, струковне студије кажемо – ЕУ. Овде нико не помиње ЕУ и интегрисан простор. Према томе, размислите добро о овоме. Ово је решење које нас удаљава од признавања наших диплома.

Када се ради о струковним студијама, у образложењу за измене закона, нигде се непостојање струковних студија не помиње као проблем. То је индикација један. И друга индикација у набрајању добрих решења, шта је овим законом постигнуто, опет се не каже шта омогућава увођење ових студија. Значи, желело се на мала врата нешто увести. Наравно, на предлог Националног савета.

Упркос томе што су на јавном слушању сви, понављам сви чланови Одбора из свих политичких партија, одговорно тврдим иза тога имамо стенограм који смо добили, представник академске заједнице, сви универзитети у Србији и приватни и државни. Значи, то је став КОНУС-а. И Српске академија наука и уметности. Имали смо члана председништва и потпредседника Академије. Упркос томе су сви били против тога, сви тврдили да је то лоше решење, изненађујуће и ректор једног приватног универзитета који је могао да профитира на томе невероватно, али човек је поштено рекао да је то лоше решење.

Упркос томе на мала врата се уводе струковне студије, мастер струковне наравно. Мастер студије су, ради јавности, пре свега намењене студентима који су завршили основне академске студије и треба да им омогуће наставак образовања и створе услове и припреме их за докторске студије. С друге стране, струковне студије су намењене оспособљавању студената за обављање стручних послова. Стога увођењем овог другог нивоа у струковне студије је у супротности са самом њиховом природом. И што не рећи, сувишно, јер већ постоје на том нивоу струковне специјалистичке студије са истим бројем бодова или кредита, како хоћете.

Код потенцијалних послодаваца створена је велика забуна у вези стручних, научних, академских назива, рецимо не схватају разлику између струковних основних и академских основних студија. Забуну ствара назив дипломирани са 240 кредита. Неки факултети имају студије у трајању од четири године. А још већу забуну ствара разликовање тог звања од звања дипломирани, по закону који је важио до 2005. године.

Сада оно најгоре. У најмању руку је некоректно користити аргументацију коју је председник Националног савета користио и на Одбору прво и на јавном слушању, жао ми је што га нема данас, да се ово уводи ради усаглашавања са регулативом која важи и у ЕУ и у области образовања и још горе, рекао је то, и тога има у стенограму, зато што то од нас захтева ЕУ. Апсолутно не стоји, јер мастер струковних студија нема у систему високог образовања у већини чланица ЕУ. Одговорно тврдим да је ситуација таква.

Истине ради, струковне мастер студије уведене су само у технолошки најразвијенијим земљама, чланицама ЕУ, типа Немачке, у Британији их нема, са изузетно јаком индустријом, а захтевају изузетну опремљеност и кадрове. Онај коментар да је у међувремену ојачала индустрија и томе слично апсолутно не стоји.

На крају, време ми истиче, бар у овом првом наступу, треба указати, нама су рокови, сви рокови у прелазним одредбама недопустиво дуги. То су чланови 36. до 42. Треба их драстично скратити.

Рецимо министар већ прошле недеље, а и данас изјављује, чим ово завршимо идемо на нови закон до краја 2015. године. Па, има ли смисла онда да у закону стоји да министар у року од годину дана од ступања на снагу овог закона донесе подзаконске акте, члан 36. Или да Влада у року од шест месеци именује чланове Савета високошколских установа. А од 2008. године има факултета на којима савети не функционишу из тог разлога. Значи то треба смањити.

Само на крају да кажем. Овим предлогом мера врло битна ствар није узета у обзир. То су избор, надлежност и одговорност органа пословођења декана, ректора, директора, што је било неопходно урадити у складу са Националном стратегијом за борбу против корупције за период 2013/2018. године и Акционим планом за њено спровођење. Тиме је било потребно да се измени правни оквир који се односи на избор положаја и овлашћење органа пословођења.

Поштовани господине Бечићу, уважени министре Вербићу, са бројним сарадницима, само да кажем да смо уложили напор као посланички клуб Борис Тадић – НДС – Заједно за Србију и Зелени Србије, да бројним амандманима од којих има добар број амандмана суштинске природе, други су последица ових амандмана, да поправимо закон колико је то могуће. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојадиновићу. Реч има народна посланица мр Злата Ђерић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима и поштована јавности Србије.

Када говоримо о овој важној теми у Србији и када говорим ја лично онда се морам вратити пре свега на своје лично полазиште и извориште, а ја долазим из града који овде баштини заиста најзначајнију традицију у образовању. Долазим из Сомбора у ком је још 1778. године основана прва претеча данашњих високих школа „Учитељска норма“ по угледу на најзначајније немачке школе тог времена, која је већ 1816. прерасла у „Препарандију“, а у Београду је „Високу школу“ Доситеј Обрадовић основао 1808. Године, уз најзначајнијег свог сарадника полазника исте те сомборске „Норме“ Ивана Југовића. Дакле, волим да то истакнем због мог града који заиста баштини ту најсветлију и најзначајнију традицију, можда чак и у овом делу Европе.

То је оно што ме директно упућује и препоручује да говорим данас о овом закону, јер сам и ја ученик управо те традиционалне учитељске школе Сомбора која је постала и остала значајан извор кадрова образовања.

Што се тиче вас, господине министре, морам да вам кажем оно што радо кажем сваком министру образовања, јер ја сам четврти мандат овде, као што и вама желим да као млад човек будете бар четири мандата министар просвете, јер континуитет у образовању је јако важан. Ви као научни радник то знате.

Хоћу да кажем да сте ви министар најзначајнијег министарства у овој земљи. Министар сте министарства које располаже најскупљим ресурсом ове земље, а то је знање. То треба да знате. Без обзира колико економска криза диктира интересовање за неке друге области и нека друга министарства, заиста кроз историју се памте министри финансија и памте се министри просвете.

Једна држава која гради свој темељ у образовању има одличан кров. Високо образовање је кров образовања ове државе. Оно са чиме се не бих условно сложила у вашој данашњој дискусији је то када сте рекли да смо препознатљиви, да је наше високо образовање најквалитетније, то не спорим и на то сам поносна као и ви. Рекла бих да је оно највидљивије, али само један додатак ту.

Наше високо образовање је најквалитетније управо зато што смо успели да очувамо колико смо год могли у овим турбулентним и тешким временима, најквалитетније основно образовање. Основно образовање је извориште целокупне грађевине образовања једне државе, квалитетно основно образовање.

Допустићу себи да будем лична и да будем емотивна и да кажем да у сваком од нас и у сваком нашем личном успеху је уграђен успех нашег учитеља. Дакле, прави учитељи су темељ једног доброг друштва. У вашем мандату господине министре и у вашем личном успеху, свакако ћете препознати онај давни корен постављен у тим временима.

Оно што је својевремено рекао Клауз Мозер – образовање је скупо, али је незнање много скупље и много више се плати у друштву, ми се данас бавимо изменама и допунама Закона о високом образовању за које сте и сами рекли да смо га мењали 2008, 2010, 2012. и 2013. године, мењаћемо и овај закон. Ово неће бити крај јер ћемо доносити нов.

У сваком случају, образовање је жив процес. Оно никада не престаје. Освајање знања је живи процес, никада не престаје. То је доживотни процес и како рече Лао Це - слично је веслању узводно, чим станете, кренули сте назад.

Дакле, јесте напорно, али је знање једини ресурс лични и неотуђиви. Оно што се Србији догодило и због чега се овај закон данас нашао пред нама, то је да никада више није било људи са дипломама а никада мање функционалног знања. То је суштина.

До диплома се долазило на различите начине, чак, нећемо крити, понекад и на врло проблематичне начине, али дипломе нису биле, високошколских установа, нису биле у реципрочном односу са освојеним знањем. То је проблем који ми препознајемо у нашем свакодневном животу.

Признаћете да економски аналитичари кажу да је бруто друштвени производ управо драматично пао због недостатка функционалног знања. Да би се функционално знање освојило и усвојило и постојало и могло ефикасно да служи у једном друштву, оно се не осваја на високошколској установи, његово освајање почиње много раније, чак и пре основне школе, у предшколској установи, али основна школа је заиста темељ. Основна школа није основна зато што је она мање важна, него зато што она заиста јесте основ свег друштва и све касније надоградње.

Поздрављам заиста решења у овим изменама и допунама закона које су пред нама. Мислим да сте успели понуђеним решењима да један значајан део проблема у постојећем закону решите. Један значајан део дилема да решите, да га врло јасно усмерите да буде ефикасан, да буде примењив. Живот ће показати да ли сте и ви и ми, да ли смо били управу када овај закон ступи на снагу.

У сваком случају оно што овај закон треба да омогући, то је да се у високом образовању смањи корупција које смо сви свесни, на овај или на онај начин и да се врати достојанство високообразовним установама. Достојанство које оне заслужују.

Да бисмо имали све то, пошто говоримо о образовању, о једном врло специфичном и неоспорном процесу једног друштва, без ког друштво не може да опстане, ја ћу се вратити на оно што сам својевремено још 2010. године говорила тадашњем министру просвете и тада му у овој истој скупштинској сали предала предлог једног закона, јер данас је министар говорио да ће доћи у процедуру неки нови закон. Значи, Закон о инспекцијама, такође то поздрављам и сматрам да треба да то буде врло брзо.

Такође сте најавили, мислим да сам видела негде у новинама, да ћете вршити измене и допуне Закона о уџбеницима или донети чак и нов. То је заиста нешто што је веома важно и нужно. Оно што вам сугеришемо и предлажемо високом образовању за које сматрам да ће морати опет мало да се мења и што ћу вам, и вама као министру лично поднети предлог, то је да се донесе закон по угледу на неке друге државе у окружењу које су то решиле и неке државе које нису у нашем директном окружењу, то је Закон о учитељским вежбаоницама.

Високо образовање оних који образују друге. Значи, то је поље које није уређено, где су учитељи као прво полазиште образовања у животу, прво полазиште образовања једног друштва, прво полазиште стицања знања, најзначајнији у нашим животима. Пазите, ви можете да проведете живот да никада не сретнете лекара, ако имате срећу и добро здравље. Можете да проведете живот да никада не сретнете судију, адвокате, живите један живот у ком вам се не сретнете с њима.

Можете да никада не сретнете полицајца или неке друге професије, али нико од нас у 21. веку и 20. веку и томе цело друштво, цео свет тежи, не може да проживи живот, а да нема учитеља. Дакле, то је оно што је незаобилазно. Због тога на томе инсистирам и лично и професионално, али заиста онако и као човек који познаје ту професију и живи у неком животу где једноставно видим значај те институције.

Да би се та институција високо образована заиста очувала, јер како рекоше Кинези – војска вас научи како да користите оружје, али учитељ против кога, тој професији морамо вратити достојанство. Да бисмо њих образовали најважнија је спона, онај методичко-дидактички приступ, а то су ментори учитељи, они који су из практичног рада, који будуће учитеље уводе у практични рад са свим оним ресурсом знања.

Ту нећемо занемарити и онај проблем који се у овом тржишном размишљању наметнуо у Србији, а говоримо о знању као најскупљем ресурсу, да би се знање као најскупљи ресурс освајало и њиме могло бити конкурентан на светском тржишту, сада говорим тим економским речником, оно мора бити усвојено на адекватан и квалитетан начин, а ми имамо заиста један проблем и то сам поставила као посланичко питање министру и добила сам одговор, а то је проблем великог броја уџбеника са материјалним грешкама. Као научни радник свесни сте шта је материјална грешка у усвајању знања.

Дакле, то је нешто што је недопустиво. Уџбеник је институција. Он није књига. Уџбеник је институција. Он мора бити неприкосновен у свакој својој научној чињеници. Научни рад је континуитет рада. Чињенице морају бити јасне, недвосмислене, необориве јер на основу тих чињеница градите и обликујете једну свест, један свет и, ако допустите, обликујемо друштво.

Оно што сматрам, господине министре, у вашем одговору који сам добила да није адекватно, рекли сте ми да ће се приступити исправљању уџбеника, односно материјалних грешака. Ту је толико тога да врло стручно у појединим предметима морају бити ангажовани људи и биће врло захтевно и тешко, јер је то пре свега скуп процес за издаваче који су већ уложили у то и само очекују да то продају, а допустили смо шуму издавача и допустили смо неселективно штампање уџбеника и њихово дистрибуирање.

Дакле, биће врло тешко изборити се са тим. Мислим да ће вам то бити један од тежих задатака као министра и да ћете наићи на озбиљан отпор и озбиљно непријатељство, али ризикујте. Имаћете и са друге стране врло озбиљну подршку да тај посао изгурате до краја.

Уџбеник са материјалном грешком, да не кажем са бројним материјалним грешкама руши ауторитет свих институција. Знате, када сам једном била у прилици да са једном колегиницом разматрам конкретну материјалну грешку у једном уџбенику, баш у мом предмету, српском језику, питала сам је како се поставља пред децом када добије тај задатак у ком или морате да дете учите намерно погрешно или да му кажете да уџбеник не ваља?

Како се снаћи у тој ситуацији? Који ауторитет заштити, свој или уџбеника, а морате да делујете јединствено. Уџбеник, школа и наставник. То је једна од ситница за коју користим прилику да могу да говорим уопште о високом образовању и овом закону. То су измене и допуне. Мораћемо мењати у том делу образовања, високог образовања учитеља и образовног кадра у настави.

Оно што очекујемо свакако је да овај закон, ове измене и допуне закона скрате недопустиво дуге рокове и ми смо као посланичка група унели, предали неколико амандмана који се односе управо на те рокове јер осим знања један други ресурс не може ни да се надокнади, ни да се купи, ни да се поткупи, а то је време и заиста постоји простор да се у неким сегментима неке процедуре још више скрате у односу на оно што сте ви предложили.

Дакле, ти су амандмани чисто добронамерни. Очекујемо да ако буде довољно разумевања, ја ћу образлагати у расправи у појединостима, да их усвојите, а ако не, боже мој, биће прилике да још неке ствари поправимо ако се покаже у пракси да то није добро.

У сваком случају, морамо поштовати време које имамо пред собом и гледати да закон буде ефикасан, а закон је ефикасан само ако се брзо, лако и једноставно спроводи. То јесте циљ сваког закона и да буде, наравно, праведан за све.

Поздрављамо доста транспарентност овог закона, поздрављамо јасност и транспарентност акредитација универзитета која је веома важна, оно што сада све постаје јавна информација и јасна и оно што треба да буде циљ високог образовања у Србији.

Не бих се сложила са неким становиштима, чак нашег друштва, да образовање, високо образовање треба да омогући да млади оду одавде са једним квалитетним знањем. Наше високо образовање са заиста високим квалитетом, које сте навели у свом уводном излагању, треба да буде конкурентно у том смислу да нам млади из света долазе да се образују овде.

Ми морамо да имамо универзитете, ми морамо да будемо извозник знања, не младих људи. Дакле, да се наши универзитети сврстају у ред по квалитету и да буду атрактивни за студенте из ЕУ, како је предвиђено једним чланом, да дођу овде да се образују по свим критеријумима, да знају да ће знање које овде освоје бити квалитетно, примењиво било где да оду.

Оно што ми очекујемо, било је једно реторичко питање у једном излагању једне претходне колегинице шта млади људи могу да очекују од нашег високог образовања. Ако се будемо обрачунали са оним проблемима професија које не постоје и које су изнуђене неким помодним трендовима у образовању и које су непримењиве, као што су непримењива и знања које они кроз те професије стекну, ако изоставимо те разне кич квалификације звања и знања, онда ћемо доћи до тога да млади људи треба да очекују да са ових високошколских установа изађу спремни, образовани, обучени и наоружани знањем да промене свет у којем живе, да активно они мењају свет у којем живе, односно Србију у којој живе у нову модерну земљу по својој мери.

Дакле, ми смо као генерација учинили оно што смо могли, а наше је да им само припремимо терен на коме ће они стећи потребну снагу, самоувереност, знање, способности и вештине и, како већ рекох, да им то буде полазно оружје да промене свет у којем живе, да га учине пожељним и богатим местом у коме ће се добро осећати, према својој мери.

Високо образовање има велику шансу у овом тренутку у Србији да поврати своје достојанство, да га учврсти и да буде управо један од најзначајнијих промотера модерне Србије и Србије какву желимо. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица мр Александра Јерков, овлашћени представник посланичке групе. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине Бечићу. Уважени господине министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, ово јесте један од закона о коме смо ми у Народној скупштини много причали, ми на Одбору за образовање смо исто тако о њему много говорили.

Најпре бих се господину министру захвалила на таквом једном односу који је имао према Скупштини када је у питању и израда овог закона и разговор о њему, али бих истовремено исказала жаљење, као и господин Стојадиновић, што многе од ствари које је и од народних посланика, чланова Одбора могао чути, није ипак одлучио да инкорпорира у овај предлог закона.

Пре него што почнемо да разговарамо о конкретним одредбама овог закона, питала бих вас једну веома важну ствар, а која ће нам дати одговор на питање у ком тону ми о овоме данас разговарамо и шта ви заправо од овог закона, од ове примене, када је у питању стање у високом образовању, очекујете?

Шта је, господине Вербићу, било са докторатом Небојше Стефановића? Шта је завршетак те приче, шта је епилог те приче? Објаснићу вам због чега сам уверена да је ово у директној вези са одредбама овог закона. Чак и ако занемаримо чињеницу да је министар полиције оптужен за плагијат, то заиста јесте у неку руку ствар његовог личног морала на који начин ће од тих оптужби да се брани, да ли ће да се брани, да ли ће да доказује да није тако, то је исто ствар странке којој припада да ли ће се одлучити да на политички начин и политички брани министра који је оптужен за најтежи академски преступ, тај нам је случај открио велике проблеме у систему високог образовања.

Ви сте данас дужни нама да одговорите на питање на који начин ће овај предлог закона да омогући да се такве и сличне ствари више у будућности не дешавају? На који начин ће овај закон да спречи да се сутра деси да се испостави да неки факултет нема задовољавајући ниво докторских студија, на који начин ће сутра да се спречи да се деси да се испостави да од петоро чланова комисије два уопште није могло да види докторат зато што не познаје језик на ком је докторат написан, да једна чланица комисије ни не присуствује одбрани, да један члан који је ментор уопште не испуњава основне услове да буде ментор, на који начин ће овај предлог закона да спречи да се такве ствари дешавају у будућности и на који начин ће овај предлог закона да реши највеће проблеме који постоје у високом образовању данас код нас?

Види се из онога што сте ви и сами рекли и већ у неколико наврата, када смо на Одбору и на јавном слушању разговарали о предлогу овог закона, али и онога што сте рекли данас, да ни ви сами у потпуности нисте задовољни обухватом измена и допуна које сте овде пред нас данас понудили, да сте ви спремни да се ради један потпуно нови закон о високом образовању, за шта наравно имате подршку посланика ДС.

Међутим, рекли сте једну чудновату ствар данас. Наиме, изговорили сте да постоје, цитирам оно што сте рекли, наши предлози који нису могли да уђу у овај предлог закона. Да ли можете да нам кажете ко смо то ми који смо нешто предлагали и ко је тај ко није дозволио да нешто што министарство или радна група за израду закона предлаже, ко је тај ко није дозволио да сви ти предлози уђу у Предлог закона?

Ово помало личи на оно што смо имали прошле године у ово време, а то су ти чувени кочничари реформи. Ако постоје такви људи, молим вас да кажете ко вас то спречава да унесете све измене у Предлог закона за које сматрате да их је неопходно унети.

Имајући у виду да сте ви нама, народним посланицима, грађанима итд, представљени као човек са планом, као човек кога је управо и препоручило то што има један свеобухватни план за реформу образовања, па самим тим и високог образовања, помало нас разочарава ово са чиме сте се појавили пред Народном скупштином, јер уколико тај план за реформу имате, зашто га нисте уврстили у овај закон? Да ли вас је неко спречио?

Ако вас је спречио и ако нисте имали подршку у Влади за све реформе које сте желели да поднесете, зна се шта се ради. Ено вам га господин Крстић, имао је план реформи, Влада није желела да их спроведе, поднео оставку зато што не жели у таквом тиму да учествује. А ако немате план, због чега је онда, односно ако је ово све што ви имате у овом тренутку да понудите, због чега је нас премијер Вучић овде обмануо говорећи нам да ви имате некакав свеобухватни план реформи високог образовања.

Имајући у виду да вас је предложио за министра председник странке која је за најпрљавију кампању у историји политичких кампања прогласила чињеницу да се неко усудио да пита где је председник Републике стекао своје универзитетско образовање, имајући у виду да вас је предложила странка чији је председник исто тако политички одлучио да политички брани министра унутрашњих послова оптуженог за плагијат, мислим да се одговор сам намеће, да ви, пре ће бити, нисте имали подршку да спроведете оно што сте желели да спроведете, а не да нисте знали шта тачно треба урадити.

Да кренемо од чланова ових закона које нам предлажете. Већ када је у питању први члан закона који се данас налази пред нама, ви овде додајте једну одредбу када се говори о аутономији универзитета, да се права из става 1. овог члана остварују уз поштовање принципа отворености према јавности и грађанима.

У теорији то врло добро звучи, међутим пракса је показала да то не значи апсолутно ништа. И то због тога што таква једна одредба, тај принцип отворености према јавности и грађанима већ постоји у старом закону, у члану 4, али без објашњења шта то значи, које су обавезе факултета према јавности и грађанима, ко процењује да ли је факултет поштовао своју обавезу да све то ради у складу са принципом отворености према јавности и грађанима. Таква једна одредба овде не значи апсолутно ништа. Управо у случају плагијата или оптужби за плагијат министра Стефановића показало се да та одредба коју сада понављате у члану 6. и поново додајете у члан 6. иако она већ постоји у члану 4. не значи ништа.

Група народних посланика из ДС је предложила начин на који би се овој одредби могао дати неки смисао. Слично је ономе што су предложили посланици Нове странке да се овај закон мора ставити на чело академске честитости, због тога што би стога, без инсистирања на том начелу, никаква реформа са којом ви овде долазите неће бити реформа, него само тако некакве техничке измене и допуне које заправо неће ништа изменити. Верујем да сте ви човек који у Владу није дошао да би предлагао техничке измене и допуне.

Онда долазимо до дела који се бави акредитацијом високошколских установа. Ви сте одабрали да промените чак пет чланова који се односе на акредитацију високошколских установа. Међутим, нисте изабрали, а ја очекујем да ми одговорите због чега, да промените најважнији члан који говори о томе и који заправо ствара проблеме у систему високог образовања, а то је члан 15. у старом закону, који каже да комисија обавља проверу испуњавања обавеза самосталне високошколске установе и високошколске јединице у њеном саставу у вези са квалитетом према годишњем плану послова, искључиво по посебном налогу Националног савета, на захтев самосталне високошколске установе или министра.

Због чега ми, господине Вербићу, нисмо увели обавезу сталне контроле да ли високошколска установа испуњава обавезе, испуњава услове и одржава стандарде због којих је добила акредитацију?

Јавна је тајна и све колеге у Одбору за образовање знају то и све колеге које раде на универзитетима знају то, да је високошколским установама најмањи проблем да добију акредитацију, зато што оне у моменту када се обавља њихова акредитација тада испуњавају све услове.

Пред вама смо говорили и с вама смо разговарали о проблему да постоје наставници који тезгаре од факултета до факултета и онда када дође време да се тај факултет акредитује, он има и потребан број наставника, и студијске програме, испуњава све услове за акредитацију, али је то само за потребе акредитације.

Ти факултети, ти универзитети знају да њих пет година док не дође поново време за акредитацију нико неће контролисати да ли они имају те наставнике, да ли они имају те студијске програме, да ли имају довољан број студената. И ви сте изабрали да такво стање задржите.

Ви уместо да уведете да се та провера врши стално, ви сте задржали одредбе из старог закона које предвиђају да се та провера врши само као изузетак, а не као правило и то на захтев те исте установе, тог истог факултета који треба да се контролише и на налог министра, то је ваше право које упркос очигледним потребама нисте изабрали да искористите у случају универзитета Мегатренд.

Тако да то што сте ви предложили за акредитацију јесте добро и не постоји нико ко ће рећи да је то лоше, али није довољно јер нисте изменили најважнију ствар и није довољно јер нисте урадили, нисте решили оно што је заправо највећи проблем.

Даље, када говоримо о акредитацији, неколико колега је већ говорило о том проблему на који не указују посланици опозиције, него проблему на који су нама указали људи из Комисије за акредитацију. Сви који су били присутни на јавном слушању су имали прилике да чују својеврсну расправу која је настала између представника Националног савета и представника Комисије за акредитацију.

Они су врло незадовољни третманом који имају у овом закону. Врло су незадовољни тиме што се стављају у директно зависан положај од буџета Републике Србије, али мањи је проблем у томе што су они незадовољни тиме. Много је већи проблем што њима прети опасност да буду искључени из међународних организација у којима се налазе, што значи да ће заиста студенти са дипломама наших факултета имати проблем са тим да њихове дипломе буду признате, препознате и вредноване у складу са нивоом образовања, нивоом знања које имају.

То је један велики проблем када је у питању акредитација, где та решења генерално нису лоша, али далеко од тога да су добра и далеко од тога да су довољна. Садашње решење није било добро, али ви уместо да га поправите, ви сте се одлучили да још додатно погоршате ионако лоше решење. Нејасно је због чега не желите да се те установе и да се то да ли оне одржавају ниво због којег су добиле акредитацију, због чега одбијате да се то контролише.

Сада долазимо до другог великог проблема о којима су исто, чини ми се, све колеге, сви ректори универзитета, људи из Националног савета говорили, а то су те чувене мастер струковне студије.

Ви нити сте недостатак мастер струковних студија препознали у оним проблемима основним које сте набројали као разлоге за доношење закона, нити се реално осећа недостатак тих студија, или се ствара проблем на тржишту рада због тих студија. Међутим, ви се ипак под нетачним изговором да се ради о захтеву ЕУ одлучујете да то буде једна од првих измена које ви уносите у Закон о високом образовању.

Те мастер струковне студије заиста постоје у неким земљама ЕУ. То су земље са развијеном привредом, то су земље са развијеним индустријским центрима, са планираном социјалном инфраструктуром, дакле, планирано здравство, планирано образовање итд. У таквим земљама већи ниво, виши ниво струковних студија заиста и има смисла и такве школе у којима се те студије изводе имају веома блиску сарадњу са компанијама у градовима у којима се налазе и оне заправо школују стручњаке за већ унапред позната радна места.

Даље, на тим школама предају људи који имају заиста високи ниво практичних знања. То су људи из привреде, људи из индустрије, људи који имају велико искуство, а те школе су и веома добро опремљене управо за рад са таквим студентима и за њихово оспособљавање и преношење практичних вештина из те струке за коју се школују.

Разлика између обичних академских мастер студија и струковних мастер студија је у томе што академским мастер студијама студенти добијају један велики ниво општег знања, док за случај струковних мастер студија то није ситуација, они се заиста школују за једно уско поље, што у нашем случају значи да се они школују за радна места која не постоје.

Ми нити имамо индустрију, нити имамо индустријске центре у којима би ти људи сутра могли да се запосле и за које би се школовао такав кадар специфичних профила. У нашим струковним школама доминира кадар који нема практичног искуства, што значи да они практична знања не могу да пренесу на те некакве будуће студенте, и школе, као ни све друге школе, немају тај ниво опремљености да би могле да успоставе сарадњу са некаквим фирмама, предузећима, индустријама да виде где ти људи могу да се запосле и, наравно, немају ни добре лабораторијске услове који би могли да испрате такав ниво њиховог оспособљавања.

Последице уколико бисмо ми у Србији увели те мастер стурковне студије, а сва је прилика да хоћемо, иако су сви против тога, а само министарство је за то, ви сте рекли да су мишљења била подељена, нису била подељена мишљења, само сте ви били за то, а сви остали су били против тога, ми ћемо као резултат имати то да ћемо ми образовати профиле који неће имати где да се запосле, зато што ће се они школовати за једну ужу специјалност за коју просто код нас не постоји послодавац. То нема везе са вама, има везе са тим да ћемо ми школовати људе који неће имати где да раде.

Стуковно образовање на мастер нивоу неће бити потребног квалитета, а ако би те школе претендовале да дају некакво шире образовање да би се превазишао овај проблем, а не само струковно образовање, то значи да би оне постале нека врста лоших имитација академских мастер студија, што би заправо увело само још додатни хаос и створило неку врсту паралелног система образовања, али пре свега би се направио хаос на тржишту, јер би оне биле само лоша копија академских студија.

Због чега се онда ово предлаже? Господин Стојадиновић је у једном моменту рекао, чини ми се на јавном слушању, да неки који мрзе реформе кажу да се ово уводи због медицинских сестара. Ми заиста одбијамо да верујемо да то јесте случај. Међутим, ви бисте морали нама да образложите због чега се то ради и да то буде истинито објашњење, јер су то све некакви стручњаци, чије ће школовање плаћати грађани, који неће имати просто где да се запосле.

Завршићу пошто се и приближава истек 20 минута. Ми имамо велики број амандмана. У зависности од тога на који начин ћете ви одлучивати о нашим амандманима и ми ћемо одлучивати о овом предлогу закона.

Оно што сада видимо је да оно што је добро није уопште толико добро, оно што предлажете. Оно што предлажете, а лоше је, катастрофално је лоше, а сва најважнија питања, сви најважнији проблеми који постоје у систему високог образовања, ви на њих уопште не одговарате.

Ако немате подршку за реформе, реците, подршку ћемо вам пружити ми, али немојте као реформу да представљате нешто што то није. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Народни посланик др Александар Мартивновић, реплика. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, на дневном реду је Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, а што се тиче исконструисане и исполитизоване афере око доктората Небојше Стефановића, актуелног министра унутрашњих послова, мислим да су посланици СНС, као и један део стручне јавности, пружили довољно доказа да се ради о једној исфабрикованој афери чији предмет у ствари није сам докторат Небојше Стефановића, него намера министра унутрашњих послова, намера председника Владе Александра Вучића да се у Републици Србији једанпут заувек искорени криминал и корупција.

Ми смо на Одбору за просвету, само да подсетим уважену колегиницу која је говорила пре мене, показивали докторат Небојше Стефановића и упоређивали га са свим оним наводима који су се појавили на сајту „Пешчаника“, а за које је речено да су га писали наводни експерти из Велике Британије и то је била до те мере стручна експертиза да је стала на, замислите, непуне четири стране од којих су се на те четири стране налазиле две фотографије, тако да је отприлике текста било на једно две странице. Толико о исцрпној анализи доктората Небојше Стефановића.

Ми смо на седници Одбора за просвету доказали да наводи који су објављени на сајту „Пешчаника“ фактографски и нумерички нису тачни. Ово говорим не због посланика бившег режима, ово говорим због грађана Србије, због јавности, па и због господе из Министарства просвете. Дакле, та тема је завршена. Ми смо доказали да је докторат Небојше Стефановића аутентичан, а да су наводи против тог доктората потпуна неистина и лаж.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. За реч се јавио по повреди Пословника народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре, поштовани гости, сматрам да је малопре повређен члан 104. Пословника Народне скупштине, којим се дефинише када један народни посланик има право на реплику.

Молим вас да ми дозволите да искористим два минута да објасним како сте повредили Пословник, а да ме не прекинете.

Господин Мартиновић се малопре јавио да реплицира госпођи Јерков. У члану 104. пише: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе“, што госпођа Јерков није урадила, „наводећи његово име, презиме или функцију“, што госпођа Јерков такође није урадила, „односно погрешно протумачи његово излагање“, што госпођа Јерков није урадила, „народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику“.

Поштовани председавајући Бечићу, није било никаквог основа да дате сада реч господину Мартиновићу да реплицира госпођи Јерков само због тога што је госпођа Јерков господину министру саопштила да у Предлог измена Закона о високом образовању треба да буде унесен принцип академске честитости.

Молим вас, господине Бечићу, да убудуће, ни данас, ни наредних дана, не вршите овакве прекршаје Пословника Народне скупштине, да дозволите да се води расправа око тога да ли је нешто плагијат, да ли нешто није плагијат, да ли принцип академске честитости треба да буде… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, јавили сте се по повреди Пословника и злоупотребљавате Пословник.

Као председавајући сам имао право да проценим. Поменут је високи функционер СНС, потпредседник СНС и овлашћени представник посланичке групе. У овом случају заменик председника посланичке групе имао је право да образложи и да се јави на реплику.

Ако не познајете Пословник, знам да сте нови посланик, морате да видите да ипак председавајући у овом случају одлучује да ли неко има право на реплику или не, као што сам вама дао право на повреду Пословника, коју сте ви злоупотребили.

Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има народна посланица др Дијана Вукомановић. Изволите.

(Александра Јерков: Реплика.)

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Поштовани председавајући…

(Борислав Стефановић: Повреда Пословника.)

(Владимир Павићевић: Какав је ово начин?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, сами кажете какав је начин, а устајете и онда добацујете и вичете са места.

По повреди Пословника јавио се господин Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чланови 103, 106. и 107. Не можете ово да радите, господине председавајући. Морате да дозволите људима да образлажу повреду Пословника. Не можете да кажете некоме ко вам таксативно наброји члан и конкретно шта је повређено – ви злоупотребљавате Пословник и нема више шта да се јавља. То је прекорачење ваших овлашћења. Молим вас, немојте то да радите. Прескачете сада свесно, намерно и смишљено опозицију и прелазите даље и као идемо сада на СПС да заборавимо на ово.

Молим вас, ово је озбиљна ствар. Дозволите људима да објасне у чему је повреда. Не можете давати квалификације унапред и не можете да дајете реплику господину Мартиновићу без основа. Мора нека основа, бар нешто да је урађено. Као кад он каже – бивши режим, па се неки препознају, а неки не, тако исто кад неко каже – господин Небојша Стефановић, разумем, али онда морате дозволити и друга страна да одговори на то.

Уосталом, водили смо дијалог искључиво са министром, само са министром. Може и министар да се јави, ако ја разумем добро Пословник. Не разумем чему ова потреба заштите? Нека министар заштити свог колегу, ако је до тога. Ако је до Пословника, јако сте га грубо сад прекршили. Не дозвољавате човеку да објасни о чему се ради. Немојте тако као – баш ме брига, игнорантски према опозицији. То не доприноси квалитетној расправи. Иовако, наше време за расправу је 20 минута. Немојте да вас то толико жуља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ако сте пратили расправу, видели сте да сам допустио два минута стрпљиво да господин Павићевић образложи због чега мисли да сам повредио Пословник. Када је завршио два минута, образложио сам због чега мислим да нисам повредио Пословник, због чега мислим да сам имао право и проценио да треба да дам реч господину Мартиновићу, јер је поменут високи функционер СНС.

Могу само сада да га упитам да ли жели да се у дану за гласање Скупштина изјасни о повреди Пословника? Изволите, господине Павићевићу. Да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјасни о повреди Пословника?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим да се у дану за гласање Скупштина изјасни о повреди Пословника коју сте малопре учинили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Александра Јерков, повреда Пословника. На реплику немате право, можете само повреду Пословника.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: У том случају, рекламирам повреду Пословника, члан 27.

Ако господин Мартиновић каже – уважена, надам се да се на мене односило, не толико због уважена, него због - претходна говорница која је говорила пре мене, онда немојте да се држимо формалности да ли је изговорио име и презиме. Зна се да се односи на претходног говорника. Онда можемо заиста избегавати имена и презимена, па описно говорити о народним посланицима и о другим људима које стављамо у своје говоре, па онда нико никада неће имати право на реплику.

Ако ви и даље сматрате да се претходна говорница, која је говорила пре господина Мартиновића, не односи на мене која сам говорила пре њега, онда ви тако реците, али онда убудуће сви говоримо описно о свима. Нико никада више неће споменути ниједно име, па онда нико никада неће имати право на реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Разумео сам да је господин Мартиновић говорио о претходној говорници, тј. о вама, али је рекао – уважена претходна говорница, тако да ту нисам видео ништа увредљиво.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Основ за реплику је и погрешно тумачење, не само увредљиво изражавање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То што је рекао – уважена претходна говорница, нисам видео ништа увредљиво да бих имао могућност да вам дам реплику.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: У том случају, уважени министар полиције је плагирао свој докторат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је ваша основна култура, госпођице Јерков. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, грубо су повређени чл. 103. и 107, зато што ви нисте имали право да им дате повреду Пословника јер сте већ дали реч госпођи Вукомановић. Онда је неко викањем с места покушавао да уреди ред ове седнице, што је можда неко навикао јер му је такав манир да се понаша док су били власт.

Молим вас, ако сте већ дали реч уваженој колегиници Вукомановић, нисте имали право да јој одузмете, а да поклекнете пред виком и непримереним понашањем и да не причам каквим страшним добацивањем, којем смо овде сведоци и која, нажалост, у скупштинском преносу не могу да се виде.

Молим вас да водите рачуна о томе и да више на овакве ствари не поклекнете, јер нико насиљем не може да уређује Скупштину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, повреда Пословника.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чл. 103. и 104. Господине председавајући, ја вас молим да не поклекнете пред овим снажним притисцима од стране владајуће странке да прекршите Пословник и да издржите у вашој усмерености да ова парламентарна расправа добије дух какав заслужује.

Ја вас молим да претходном говорнику не дозволите да користи и злоупотребљава институт повреде Пословника, да два пута заредом, а ја то чиним трећи пут, користимо исти члан, а ви сте први то забрањивали током претходних седница.

Молим вас да се одупрете, да се чврсто, стамено држите док напредњаци покушавају да вас ометају у вршењу вашег посла.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица, овлашћена представница посланичке групе СПС, др Дијана Вукомановић.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, представници Министарства просвете, науке и технолошког развоја, мислим да је и вама право задовољство да видите да се ми, народни посланици, данас са толико жара и са толико темперамента боримо за право на реч да говоримо о овој изузетно важној теми, о Закону о високом образовању, о изменама и допунама овог изузетно важног закона.

Исто као што сам већ рекла, сведок сам много жара и темпераментних дискусија, али сам много више фасцинирана мудрошћу мојих колега. Свако је у свом излагању дао врло корисне савете. Мени је задовољство што је министар Вербић рекао да је радна група за израду будућег новог закона о високом образовању у сталном заседању. Сигурна сам, као и на седницама одбора или приликом јавних слушања, да ће представници, његови сарадници из Министарства просвете и науке имати прилике да инкорпорирају неке од ових савета.

Ово што ми данас чинимо сви заједно јесте да сагледавамо предлог измена и допуна и сам закон из различитих углова. Али, желим да нагласим исто оно што мислим да би свако од вас нагласио, а то је да се зна ко треба да буде у фокусу овог закона о високом образовању, а то су и студенти и професори, то су они који највише енергије и највише знања улажу у имплементацију онога што се овим законом прописује.

На почетку мог излагања бих желела да укажем на неке принципе, на нешто што мене подстиче на размишљање, а то је да ми у 21. веку покушавамо да избегнемо да знање и образовање буде вредновано као роба која се може купити, продавати на тржишту интелектуално-образовних услуга. Дакле, не мислим у пежоративном смислу. Једноставно, чињеница је да, без обзира на буџетско финансирање, многи студенти и њихове породице улажу велике количине новца да би неко стекао диплому високошколске установе. Образовање није само роба. То је један од најважнијих државних ресурса.

Затим, следеће начело на којем бих инсистирала јесте да не можемо допустити, без обзира у каквој економско-социјалној кризи били, да имамо онолико знања и онолико образовања у нашем друштву и да се оно вреднује колико има новца да улажемо у високошколски систем. На крају, морамо бити свесни да живимо у 21. веку информационих технологија, кад знање врло брзо застарева.

Ми смо у процесу учлањења у ЕУ, земља смо кандидат и врло убрзано морамо да хармонизујемо наше законодавство. Као представник СПС са задовољством истичем да овај министар и овај тим његових сарадника настављају посао који су започели ранији министри. Наравно, истичем са задовољством и нашег партијског колегу, министра Обрадовића. Хоћу да кажем да никад један министар не почиње од почетка, већ наставља рад који су започеле раније колеге или колегинице.

Са задовољством истичем да ми као левичарска партија заиста желимо да подржимо овај предлог измена и допуна закона, зато што мислимо да он шири простор шанси људима да се усавршавају и да се образују.

Такође, рекла бих да је мој утисак, многе су колеге говориле о детаљима, у овом закону и са усавршавањем која се покушавају увести, да долазимо у једну малу противречност између, не само аутономије и отворености и доступности јавности универзитета, отворености, него исто тако и принципа инклузије.

Значи, зато што желимо да ширимо круг шанси за образовање и знање, истовремено поучени из других области друштва или економије, социјалног старања, знамо да овде постоје и неки манипулативни простори, односно простор за корупцију. Према томе, заиста је тешко наћи тај еквилибријум и одмерити пажљиво сваку одредбу, сваки члан и сваку стипулацију неког законског регулатива.

Идентификовала сам, у овоме што је данас нама дато на разматрање и начелну расправу, а касније на разматрање у појединостима, да инсистирање на аутономији, на отворености, то је већ у члану 1. речено - аутономија универзитета није угрожена принципом отворености. Мислим да то заиста јесте тако, јер сви смо под лупом јавности.

Грађани имају право да знају шта се дешава у таквим институцијама које троше, на крају крајева, и буџетска средства, а не само приватним универзитетима или високошколским установама. Затим, ту је као што је министар и нагласио, нагласак на транспарентност. Значи, формираће се репозиторијум тог врхунског производа образовања, репозиторијум докторских теза и заиста ће шира јавност имати право, да тако кажем, електронског приступа тој бази података.

Затим, врло важно је оно што ради акредитациона комисија за контролу, односно за проверу квалитета високошколских установа и ту су различите институције уочиле, као што је Агенција за борбу против корупције, да тако кажем, рупе у закону и зато смо инсистирали можда на неким одредбама које ће запречити давање конкретних рокова, које ће запречити било какву манипулацију у одуговлачењу давања акредитација.

Веома је важна та транспарентност финансирања. Значи, висина школарина и извора финансирања. То је врло важно. За сваку породицу, за сваког студента је изузетно важно колико ће новца и на који временски рок уложити у своје образовање. Значи, мислим да та јавност података, са одредбама чланова од 12. до 15, јесте сад повећана.

Исто тако, приликом формирања тих електронских база података или приликом издавања диплома, врло је важно да се заштите подаци о личности и наглашавам да је у овом сету измена учињена. Дакле, истовремено се омогућава јавности да има увид у репозиторијум, на пример, докторских теза, односно дисертација, али исто тако да буду заштићени и њихови лични подаци, аутора тих докторских дисертација.

Такође, шири се круг учесника у образовном процесу. Не само да се ту уводе гостујући професори на уметничким факултетима, професори емеритуси који су најугледнији, који имају највећи фонд знања и чином пензионисања њихова каријера не престаје, јер им овај закон омогућује да наставе свој рад и да едукују нове генерације.

Будући да долазим из те области, из области научно-истраживачких организација, са изузетним задовољством наглашавам чињеницу да ове допуне закона омогућавају да истраживачи, који су стекли или изабрани у научно звање, имају приступ настави, омогућено им је да буду ментори, чланови комисије за израду и одбрану докторских дисертација, односно чланови комисија за припремање предлога за избор наставника и сарадника универзитета.

Тиме се, као што је речено у образложењу, још више учвршћује веза између академске и научно-истраживачке заједнице. Мислим да нема разлога зашто ти људи, који имају исти степен знања, да тако кажем, или подједнак, не би били укључени у образовни високошколски процес. То је један велики корак напред.

Са изузетним задовољством наглашавам да је проширен простор за ангажовање сарадника ван радног односа, младих људи који постају демонстранти, сарадници, практичари или клинички асистенти. Дакле, они се везују за образовне академске и научно-истраживачке институције и који ће сигурно радити на усавршавању своје каријере.

Ово што сада намеравам да кажем јесте једно мало охрабрење. Сада је ова дискусија показала. Ми смо парламентарци. Увис је подигнут пар пута Пословник. Хоћу да кажем да ми као парламентарци, као законодавна грана власти у руци често држимо Устав, у овом случају Пословник или закон.

Закон је наше најјаче оружје, али они који учествују у Влади, без обзира да ли су политичари са искуством, да ли припадају политичким партијама или су стручњаци, захваљујући својим стручним капацитетима морају да показују један већи степен одлучности за доношење неких тешких, притом непопуларних, одлука.

Као што сам рекла, у фокусу, у центру овог закона о високошколском образовању, о високом образовању су студенти, поред професора и осталих који су ангажовани у процесу наставе. Исто тако, бојим се да ми већ дуже време идемо у сусрет лошијим студентима.

С пуним правом, већина вас су били врло добри и одлични студенти, мислим да мора свако ко је на челу ресорног министарства да покаже чвршћи став према студентима и према факултетима око ступања на снагу тог система, европског система, преносивих бодова, дакле да сваки почетак академске године не буде једна мучан процес лицитирања око задржавања нижег степена бодова, односно око већег броја испитних рокова. Заиста се надамо ономе, како је овде речено, да ће од школске 2015. и 2016. године број испитних рокова бити смањен.

Зашто ово кажем? Зато што студенти у Србији, као будући запослени, долазиће страни инвеститори, долазиће стране компаније, заиста морају да уђу у једну европску и светску конкуренцију нивоа знања и вредновања нивоа знања и зато они морају да покажу много већу спремност да убрзано уче и да се прилагођавају европским и светским стандардима образовања.

То се односи и на сусрет тзв. вечитим студентима. Сада је овом одредбом тај рок за завршетак по старијем програму продужен за две године, изузев за поље интегрисаних медицинских наука. Мислим да је пуно боље охрабрити некога ко не жели, не може или није у стању да заврши из разноразних разлога студије, да једноставно се запосли, него да буде у статусу вечитог студента.

Оно што је министар нагласио и што је јако добро је коначно уређење нострификације страних високошколских исправа и признавање квалификација. Министар је нагласио да ће бити формиран национални центар за признавање страних високошколских исправа. Рекао је колико ће ту људи, који знају више страних језика, бити запослено.

То више не може бити дискреционо право. Студенти у међусобној комуникацији, када се враћају из иностранства, не треба више да буду запрепашћени колико процес нострификације траје или да буду погођени том неправдом да са истим или сличним програмом стране високошколске установе њихове дипломе не бивају признате, односно њихов квалитет не бива довољно уважаван.

Ово су отприлике биле кључне теме које су и друге колеге истицале у својим дискусијама. Неки од њих можда нису успели да заврше своју дискусију, али заиста скрећем пажњу на нешто што је већина од нас, барем шефова посланичких група, добила допис од Комисије за акредитацију и проверу квалитета. Дакле, ту изражену бојазан да можда ове предложене измене и допуне закона можда неће омогућити опстанак наше Комисије за акредитацију у тој европској мрежи акредитационих асоцијација, односно учлањење у Европски регистар за акредитацију.

Биће простора да о томе разговарамо и у појединостима. Министар ће се сигурно изјаснити и на Одбору, али молим да дугорочно одмеравамо, да не би дошли у ситуацију да због неких одредби, да би се спречио простор за манипулацију, оног тренутка када нас оцењују у процесу скрининга или процесу преговора за чланство у ЕУ да не дођемо у опасност да не испуњавамо неке европске стандарде и очекивања.

Напослетку, ништа мање важно данас на дневном реду јесте и споразум између Србије и ЕУ о програму Хоризонт 2020. године којим се инсистира на истраживању и иновацијама. Србија је можда још увек далеко од тог критеријума, 3% БДП се улаже у иновације, односно у истраживање и развој, али успели смо да се умрежимо. То је заиста велики напредак, са повећањем степена нашег чланства, кандидатуре за ЕУ добили смо и веће право приступа овим европским фондовима, јер знате да се економија у 21. веку заснива на економији знања.

Наше научно-истраживачке институције су заиста успеле да се умреже и да покажу апсорпциони капацитет, да могу да управљају новчаним средствима и да их улажу у разне пројекте који ће сигурно дати резултате у некој практичној примени.

Овим споразумом се умрежавамо у европски простор научно-истраживачки. Мислим да је то једна велика шанса да се спречи процес одлива мозгова из наше земље. У дану за гласање посланичка група СПС ће подржати измене и допуне овог закона и споразума. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, господине министре, господо из Министарства, задовољан сам данашњом дискусијом која је показала да у овом парламенту влада један позитиван дух, да је ово била једна расправа на високом академском интелектуалном нивоу.

Мале чарке које су настале малопре само показују да смо осим тога и парламентарци. На крају крајева, видели смо слику из македонског парламента где су се скоро потукли парламентарци.

Није мудрост, а није ни храброст говорити. Зато кажем мојим колегама из већине, већа је мудрост и већа је храброст слушати. Зато имајмо снаге да саслушамо опозицију без обзира колико њихове речи могу да буду прејаке или прегрубе, јер нам они показују да оно што су радили у претходном периоду није било добро.

Не нападају они закон који смо ми донели. Они нападају закон који су они донели и показују да је тај закон имао мањкавости, да није био добар, да смо због тога принуђени да вршимо измене и допуне тог закона.

Нормално да министар и његов тим нису могли да у кратком периоду направе нови закон који ће се свиђати свима. Зато су приступили изменама и допунама које су биле неминовне у овом тренутку. У периоду који је пред нама имамо обећање министра да ће се радити на новом закону и верујем да ће министар имати толико мудрости да не ради само он и његов тим, него да тражи консензус свих и да сви учествујемо у изради тог закона, јер је то закон који се односи на образовни систем, а образовни систем не припада једној странци, двема странкама или не знам којим коалицијама које су на власти, него је то закон за који смо сви заинтересовани. Надам се у наредном периоду да ћемо то схватити и да ћемо сви заједно радити да побољшамо наш образовни систем.

Како рече Виктор Иго, два најзначајнија посланика у свакој земљи су, а верујем да би неки овде рекли Борко Стефановић и колега Бабић, не, нису. Два најзначајнија посланика у свакој земљи су васпитачица и учитељ. То су људи који од малих ногу припремају нашу децу да буду честити и поштени грађани своје земље.

Надам се да ћемо имати довољно снаге да тим људима омогућимо да раде у једној атмосфери где ће моћи да живе од свог рада. Зашто сам ово рекао? Скоро сам био у Куршумлији и тамо су ми дали један пример који није пријатан и није леп. Највероватније због тога што људи не могу да живе од својих плата, односи се на просветне раднике, они су нашли могућност како да повећају своја примања. Фиктивно се пријаве да живе у Нишу, а живе у Куршумлији и наплаћују путне трошкове до Ниша и назад свакодневно, како би побољшали свој материјални статус.

То је на нама као парламенту, на Министарству, на свима нама да урадимо нешто како би њихов статус био бољи. Оног тренутка када се побољша њихов статус имаће и више снаге, моћи и енергије да учествују позитивније у том образовном систему, јер је веома битан за нас.

Поред образовања и васпитања, здравство је такође један од стубова сваке земље. Морамо да се трудимо да та два стуба буду чврста, да нам земља не би пропала у понор.

Нећу да причам ништа посебно о члановима закона који су предложени за промену, али не могу а да се не осврнем на ово што је имало највише одјека и највише критика од стране опозиције. То су струковне мастер студије. Да не бих причао нешто безвезе, прочитаћу које све земље имају струковне мастер студије.

Неко од говорника је рекао да је то пар земаља и то високо развијених, Холандија, Немачка, Финска, Аустрија, Ирска, Пољска, Естонија, Португалија, Грчка, Румунија, Бугарска, Луксембург, Црна Гора од 2003. године, додуше она је само кандидат, чак се код њих те студије не зову мастер него примењене магистарске студије, затим Швајцарска која није чланица ЕУ.

На том путу на коме се труди струковна заједница односно високе струковне школе да добију те мастер студије, од њих смо добили чак једну примедбу да на јавној расправи, односно дискусији нико испред конференције није био познат да учествује. То јесте наш пропуст и наша брука.

Морам да кажем колегама да није тачно да су сви били против, ево колега Атлагић је ту, ја сам ту, чак сам имао и дискусију са колегом Домазетом везано за потребу да постоје мастер студије, с тим што је колега Атлагић рекао да у процесу акредитације треба повести рачуна ко ће добити акредитацију да може те студије да води.

На том путу струковне школе су добиле подршку следећих релевантних европских институција, Европска асоцијација установа високог образовања, Унија европских студената и од Европског парламента. Нећу то сада читати, претпостављам да ћемо у дану када будемо имали амандмане имати мало више времена и потреба за тим. Могу да кажем да на примеру добре праксе у земљама ЕУ у којима се већ реализују ове струковне мастер студије може се са високом поузданошћу извести закључак да ће увођење струковних студија у Србији бити добро за студенте, добро за привреду, добро за државу.

Истовремено то ће омогућити Србији да хармонизује своје струковно високо образовање са системом струковног високог образовања у земљама ЕУ, односно да реши проблем признавања диплома струковних мастер студија које су стечене у било којој од 12 земаља ЕУ, као и у земљама које су ван ЕУ у којима се реализују струковне мастер студије.

Ми и у овом предлогу закона имамо један део који се односи на нострификацију диплома, тако да је и ово још једна од предности. Да не бих трошио више времена, могу на крају да вам кажем да су ове измене и допуне закона у овом тренутку веома позитивне и да ће посланичка група СНС гласати за овај предлог измена и допуна закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто су овлашћени представници сви искористили своје право, сада прелазимо на листу пријављених говорника.

Нема паузе. Извршавам наређење председника Скупштине. Прва на листи је Злата Ђерић. Извините, господине министре.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, ово је била прилично садржајна расправа и без обзира на намеру да сачекамо све излагаче да кажу своје примедбе и поставе своја питања, па да се обратим као представник Министарства просвете, науке и технолошког развоја, мислим да бисмо могли сада након овог првог природног дела излагања да одговоримо на нека питања и да дамо коментаре на неке предлоге. Наравно, биће материјала за још јављања.

Већина ових ствари о којима сте ви говорили, ово што сте предлагали, што сте питали су биле свакако теме на радној групи која је радила на предлогу овог закона. Неко од посланика је питао – који су то ваши предлози који нису могли да уђу у Предлог закона? Нисам сигуран да је баш тако било формулисано. Наше идеје и наше тежње, нешто за шта смо се ми залагали заправо није ушло у Предлог закона, али то свакако није зато што није постојала подршка за наш предлог, већ зато што правни оквир је такав да нам не дозвољава да неке лепе идеје преточимо у чланове закона.

Оно због чега нам је нарочито жао или криво што нисмо успели лепе идеје да преточимо у чланове закона је да на бољи начин осигурамо независност Комисије за акредитацију и проверу квалитета. Не ради се о подршци, већ о чињеничном стању да у овом тренутку не може да се оснује независно тело због временских рокова, због забране запошљавања, финансијских ефеката итд.

Није могуће да у овом тренутку направимо агенцију која би радила акредитацију и проверу квалитета, али је потпуно јасно да је то једна од најзначајнијих ствари која ће се наћи у новом закону о високом образовању.

То тело је до сада радило велики посао, врло одговорно. Ако смо их на неки начин, као што кажете, окуражили да иду и корак даље и да сада са више храбрости упућују примедбе неким високошколским установама, ми смо задовољни због тога, ако је то допринело квалитету да су и неки други постали критичнији, то је све у реду. Због тога морамо да будемо задовољни, али постоји закон који је важећи и важећи закон морамо да примењујемо.

Нисмо променили овим предлогом, односно не предлажемо на овај начин промену начина на који ће се финансирати Комисија за акредитацију. Комисија за акредитацију се већ две године финансира из буџета, само није писало тако у претходном, односно сада важећем закону. Само желимо да оно што пише у закону одговара реалном стању.

Наравно да очекујемо негативне реакције или можемо да кажемо да се прибојавамо негативних реакција Енкве, али исто тако не мислимо да ће се њима допасти ако ми и даље будемо имали праксу плаћања из буџета, а да нешто друго пише у закону. Какву би онда поруку слали међународним асоцијацијама ако само приказујемо да радимо на онај начин на који наводно гарантујемо независност, а и даље плаћамо из буџета?

Дакле, наш је задатак да то ускладимо са законом, али исто тако наш задатак је и да уложимо напор већи сви заједно да направимо агенцију која ће то радити да ради још и боље. Колико видим, они у овом тренутку раде и више и оштрији су него што су раније били. Дакле, овај круг акредитације има пооштрене критеријуме, гласнији су. Ми сви имамо разлога за задовољство начином на који ради Комисија за акредитацију. Тим пре смо ми њима дужни сви заједно да обезбедимо постојање те агенције за акредитацију или како год да се зове. То је задатак који нам предстоји.

У овом тренутку ово је најкоректније и заправо једино могуће решење које је било. Уколико неко од посланика има спасоносни амандман који ће нам указати да постоји решење које ми нисмо видели, наравно да смо потпуно отворени и биће нам више него драго да прихватимо такав амандман.

Помињали сте и мастер струковне студије као пропуст у овом закону. Не сматрамо да је пропуст. Видимо да толике земље у окружењу и Европи имају мастер струковне студије. Потпуно нам је јасно да струковне студије код нас немају одговарајући квалитет јер немају довољно добру везу са привредом. Праве струковне студије морају да буду много боље повезане са привредом.

То нећемо променити тако што радимо некакве измене у закону, него зато што их боље повежемо са привредом. Када буде привреда била јача и омогућила да више људи из струковних школа проводе више времена у фабричким халама или где већ треба, или на неким другим организацијама, у том тренутку ћемо имати и боље струковне студије.

Зашто мастер струковне студије? У Стратегији развоја образовања РС стоји та врста и тај ниво образовања. Већ је предвиђен. За нас је шта год мислили појединачно о неким решењима у Стратегији, за нас је Стратегија обавезујућа. Ми морамо да спроводимо ту стратегију. Да ли ће из тог тог програма мастер струковних студија изаћи нешто неквалитетно? То зависи од тога какви буду стандарди за такав студијски програм.

У овом тренутку не постоје стандарди за било који мастер струковни студијски програм и то је нешто што ће бити задатак Савета за високо образовање. Оно што ми не желимо је да закон буде препрека да ако неко направи добар програм да се то и реализује. Стратегија то предвиђа, наше је да омогућимо законом да то, уколико неко направи добар програм, и реализује.

Да ли ће направити или не, можда ће то остати празно, али закон дозвољава и нико неће моћи да каже – законодавци су били ти који су нас спречили да нешто што је јасно изложено као добра идеја или лоша идеја, свеједно, у стратегији образовања, да то не можемо да реализујемо. Не, ми ћемо отворити ту могућност, а стандарди за тај студијски програм су нешто што следи и ја сам потпуно уверен да они који то буду радили да ће водити рачуна и да ћемо имати само најквалитетније програме.

Било је ту и питање зашто Комисија за акредитацију нема стални надзор над испуњеношћу услова за акредитацију, већ само ради у изузетним околностима. Да поновимо исто оно што је малопре речено. Треба створити капацитет једне такве институције да то ради.

Није без разлога то што је до сада толико трајала акредитација. То је дуг посао, то је напоран посао за који опет нису створени неки технички предуслови, враћамо се на причу о информационом систему, који када би боље радио, а то нам је један од приоритетнијих задатака, када би боље радио онда би брже и акредитациона комисија то радила и онда би и брже радила провера испуњености услова за акредитацију.

У овом тренутку капацитет је такав да провера може да се ради повремено, у изузетним случајевима. Они то раде. Значи, свим својим капацитетом то раде. Постоје неке ствари, на пример, као што је систематски преглед, где нам кажу да ми треба на сваких шест месеци да долазите због овога или онога. Ми немамо времена на сваких шест месеци, или ако нам кажу да је све у реду, немојте долазити годину дана, не долазимо годину дана. Можда би било добро да идемо чешће, али не постоји одговарајући капацитет.

Такође је било поменуто и питање инспекције, зашто инспекција делује у неким случајевима када предлажемо једну ствар овим предлогом закона, а при том инспекција делује и тражи укидање, на пример, клиничких асистената иако ми то предлажемо овим законом. Опет се враћамо на исту ствар.

Постоји закон који је важећи. Ми примењујемо важећи закон. Док год овај закон не буде усвојен и док не буду донети подзаконски акти овај закон неће моћи да буде примењен. Због тога је изузетно важно да чак и данас примењујемо закон овај важећи, иако ће можда већ сутра бити усвојен овај нови.

Инспекција ради врло тежак посао. Малобројна просветна инспекција ради тежак посао, где примају, у првих 100 дана Владе, ако сте можда погледали извештај, они су имали више од 1000 интервенција. За тако мали број људи то је прилично велико, чак и да само напишу извештај.

Као што знате, у претходном периоду затворено је шест истурених одељења високошколских институција по налогу инспектора. Инспекција ради свој посао и има ефекта. Они су утврдили за шест истурених одељења да не задовољавају услове, изгубили су дозволу за рад, затворени су.

Колико год имали повика на рад просветне инспекције, они раде свој посао и резултати се виде. Чујем коментаре како смо успешно заплашили неке високошколске институције. Не мислим да је наш посао да било кога заплашимо. Ми бисмо волели да делујемо превентивно и да тога нема, али ако и то застрашивање даје неки резултат, ето, просветна инспекција даје тај резултат.

У сваком случају, све ово о чему сте дискутовали јесте било на дневном реду и сваку од ових ствари желимо даље да анализирамо и да направимо солидну основу која ће нам омогућити да направимо потпуно нови закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Стојадиновић? Пријавите се да бих вас чуо.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Мислим да министар није добро схватио неколико мојих коментара, па бих у две реченице.

(Председавајући: Немате право на реплику.)

Немам право? Добро, искористићу то право. Најбоље је док је вруће, заборави се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете кроз дискусију, пошто сте иначе пријављени као дискутант. После се можете осврнути, а сада немате право. Разумем вас, али по Пословнику, знате. Хвала вам лепо.

Реч има народни посланик Злата Ђерић. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Хвала лепо. Даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, добро је што се поменула Национална стратегија образовања која је оквир у коме се сви закони образовања морају доносити и морају кретати.

Увек се говори о реформи, ма шта она значила. Да вам кажем, када је упитању образовање, реформа је процес који је трајан, који се никада не прекида, она само у одређеним моментима можда мења неке своје тачке. У образовању које је трајан процес и реформа је трајан процес.

Тако смо схватили и овај предлог измена и допуна закона који је пред нама и заиста морам рећи да смо ми као посланичка група пажљиво погледали све чланове који су нам предложени, упоредили са оним шта они у основном закону мењају и нисмо нашли никакве озбиљније, осим, како рекох, замерке на рокове које могу да стоје, могу да буду прихваћене, али неће суштински изменити намеру и намену закона, осим што ће се можда добити на уштеди времена.

Осврнућу се на неколико чланова Предлога измена и допуна закона, на пример на члан 2. који предвиђа оно што је по нама изузетно позитивно, да члан комисије може да буде разрешен пре истека мандата, додаје се тачка 4. која гласи – уколико се без оправданог разлога не оконча поступак акредитације у прописаном року у области за које је члан комисије задужен, односно сада члан комисије може бити разрешен ако не ради.

То је заиста прави и врло прихватљив разлог за нечије разрешење, јер сви смо ми у политичком животу Србије, оваква каква јесте, нагледали се људи који дођу на одређена места и имају једини, врло лак и леп задатак, да примају неку апанажу или неку плату, а да притом ефекти рада изостану.

Ово је закон предвидео и то је оно што смо запазили одмах на почетку, изузетно се похвално о томе изразио. Такође, у истом том члану поздрављам и ово да се у ставу 15. после речи јавност која се до сада обавештава, обавести и доставља извештај и Народној скупштини. Дакле, од сада ће законом и Народна скупштина бити информисана о раду комисије. То је оно што ће битно допринети јавности, одговорности и озбиљности рада комисије.

У члану 3. истог закона, оно што смо сматрали квалитативним помаком, то је, члан 3, односи се на члан 14, после става 3. додаје се став 4, који гласи – код акредитације студијског програма докторских студија најмање један рецензент мора бити наставник, научник или уметник запослен на високошколској, односно научној установи из иностранства који испуњава услове да буде ментор на том студијском програму у складу са стандардима из члана 11.

То је један озбиљан квалитативни помак који овај закон приближава ономе што треба да буде стварно један модеран Закон о високом образовању. У том истом члану смо поднели амандман где смо, став који гласи – по жалби на решења из става 10. овог члана одлучује Национални савет у року од 90 дана од дана подношења жалбе. Ми смо предложили да тај рок буде 30 дана. Заиста сматрамо да у овом тренутку у Србији обим послова може да допусти много краћи рок, односно да је рок од 30 дана сасвим оправдан.

У члану 8. мења се једна синтагма на којој сам иначе код свих законских пројеката увек инсистирала и јако ми се допада што је неко ко је састављач закона на време реаговао, каже – у ставу 3. речи „који може бити и“ замењује се речима „који је“. Кад год у законском предлогу видимо „који може бити“ одмах се сетимо онога да нешто и не мора. Овде је законодавац препознао ово право законодавно мерило и на време исправио оно што је у претходном закону била мањкавост. Ситна, али битна.

Такође смо у истом члану ставили амандман, предложили амандман који се односи - копију садржаја који се чува у репозиторијуму универзитет је дужан да у року од три месеца од одбране достави у централни репозиторијум који води Министарство. Сматрамо, такође, да је довољно један месец да се достави такав документ.

Дакле, у члану 15. такође, имамо један озбиљан квалитативни помак набоље где се после става 6. додаје став 7. који гласи – мерила за утврђивање висине школарине и одлука о висини школарине доступни су јавности на званичној интернет страници високошколске установе. Посебно ово, мерила за утврђивање висине школарине. То је оно што је увек било проблематично у јавности, о чему се увек много дискутовало, изазивало много сумње, недоумице. Ово је нешто што ће заиста допринети квалитетном раду и квалитетном информисању јавности о раду неке високошколске установе.

Оно што сматрамо још квалитетним помаком од доношења овог закона на многе чланове предложене не да немамо примедбу него смо изузетно њима задовољни, то је оно што се односи на професоре емеритусе. Мислим да сте и ове чланове којим се уређује признавање, исправе, високошколске исправе издате у иностранству заиста уредили. Сматрам да је и то један озбиљан и квалитетан помак. Затим запошљавање сарадника ван радног односа такође је добро уређено овим предлогом закона.

Струковне мастер студије су нам биле неопходне и то је добро урађено. Вероватно да ће пракса и живот закона тражити још неке додатне измене, али рекох већ реформа образовања и образовање је трајан процес и стално га треба побољшавати, усавршавати по ономе што сагледамо у пракси да није до краја савршено.

Дакле, то је оно о чему сам говорила у свом излагању као овлашћени представник своје групе да ми треба да произведемо оне генерације која ће имати знање, способност и вештине и жељу да Србију мењају набоље и управо је то једна од могућности да се такво време управо произведе за све нас. То је оно што јесте наш основни задатак.

Задовољни смо предложеним допунама закона. Рекох већ ако и не буду усвојени наши амандмани, а сматрам да ћете имати слуха и усвојити их, јер сте заиста добронамерни, Нова Србија ће у дану за гласање подржати предлог овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Стање у високом образовању Србије није тако лоша, има ту и добрих професора и добрих програма и добрих студената, али то је онај део високог образовања који нема никакве везе са државом, нити са министарством, него су то људи који из својих личних побуда и своје личне амбиције и знања желе да учине нешто добро за студенте или студенти који желе да стварно ураде нешто за своју будућност. Оно чиме се бави држава у високом образовању у последњих деценију и више је јако лоше.

Морам да признам да сам пуно очекивао од новог министра који се појавио као нестраначка личност, као човек који је рекао да има доста решења која су већ спремна, која треба само активирати, послати их према парламенту који ће то усвојити, наравно са већином која иначе гласа за све што долази из Владе.

Очекивао сам да данас добијемо један такав закон о измена Закона о високом образовању, али то се није десило. Има неколико добрих ствари у њему. То је убрзање нострификације страних диплома, мало више јавности у раду, мало већа брзина у акредитацији, али то су техничке ствари, суштински се ништа битно није догодило.

Оно што јесу проблеми српског високог образовања, а то је корупција, некомпетентност једног дела наставника, плагијати који су испливали последњих неколико месеце, а наравно да их је било и раније и да то нису први, а бојим се, личи ми да неће бити ни последњи, мислим да су то основни проблеми који нису ни дотакнути овим предлогом закона.

Застарели програми на добром делу факултета који практично не нуде неко употребљиво знање својим студентима. Очекивао сам да бар дате у овом предлогу закона одговор на оно што јесте данас тема у Србији, без обзира на све покушаје да се то гурне испод тепиха, а то је питање плагијата. Наравно, нећу сада да помињем министра унутрашњих послова Небојшу Стефановића, који је оптужен за плагијат, нећу да говорим ни о гувернерки НБС-а, која је дипломирала у Приштини марта 1999. године, колико се сећам тада је било бомбардовање и не знамо где је докторирала. Нећу да помињем ни портпарола Фондације Драгица Николић….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас да говорите о закону.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, говорим о закону.

Потпарола Фондације Драгица Николић, који исто….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, молим вас да се вратите на тему дневног реда. Нигде у предлозима закона нисам прочитао имена о којима говорите. Изволите. Молим вас, пријавите се поново.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: А коју ви то надмоћ имате да процените шта ја хоћу да кажем на крају ове реченице? Да ли је забрањено да се помињу ова имена? Да ли постоји закон о заштити ових имена? Они су пример за највећи проблем који постоји данас у српском високом образовању. Ово није испит на Мегатренду, него је ово највиши дом у Србији и ви ћете морати да чујете шта мисли народи посланик.

Елем, нећу да помињем та имена, рекао сам, нећу да помињем ни Марка Ђурића који каже да је дипломирао на београдском Правном факултету, из Канцеларије за Косово, што није тачно, бар се то не види на сајту тог факултета. Нећу да говорим ни о Мићи Мегатренду, говорићу о томе….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, последњи пут вас упозоравам.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Говорићу о томе, пошто је министар тражио од нас као од посланика да му помогнемо у креирању закона, и да нађемо спасоносно решење, које је сам рекао малопре, да се поправи овај закон. Наравно да нас двојица немамо ту заблуду да смо спасиоци, али смо понудили амандман на члан 1. који се мења и гласи – да активности којима се остварују права из става 1. овог члана морају бити јавна и отворена према грађанима и грађанкама, уз пуно поштовање принципа и правила академске честитости. Тај део иза зареза, „уз пуно поштовање принципа и правила академске честитости“ је прва брана у спречавању тог канцера српског високог образовања, а то је плагирање.

Сигурно да знате шта значи академска честитост. Мислим да вама нема потребе да то објашњавам и не само да знате, него да је и поседујете, тако да вам је са те стране лакше.

Ево прилике да усвојите једну добру сугестију опозиције, без обзира што смо опозиција. Мислим да вам то неће сметати.

(Председавајући: Време, господине Живковићу.)

Да вас охрабрим, већ је усвојен један амандман који смо нас двојица предложили пре неку седницу, тако да се није ништа срушило и све је у Србији остало онако како је било, не баш добро, али није ни постојало горе. Рекли сте малопре да … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, морам да прекинем зато што је време предвиђено за ваше излагање као народног посланика истекло.

(Зоран Живковић, с места: Како то мислите?)

Ви имате право пет минута. Започели сте један део дискусије, истекло је више од три минута. Прекинуо сам ваше излагање и допустио вам да говорите још три минута.

(Зоран Живковић: Било је минут и 30 секунди када сте ме прекинули.)

Можете да се уверите увидом у стенографске белешке.

(Зоран Живковић: То се не види из стенографских бележака, то се види из снимка.)

Види се.

(Зоран Живковић: Постоји снимак. Ја вас упозоравам...)

Господине Живковићу, ако докажете да сте говорили мање од пет минута, ја ћу да вам се извиним јавно.

(Зоран Живковић: Ја вама да докажем?)

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

(Зоран Живковић: То је свињарија.)

Извињавам се, колега Бабићу.

Господине Живковићу, ја вас молим …

(Зоран Живковић: Немојте да ме молите. Идите у цркву па се молите.)

Господине Живковићу, у складу са чланом 109. Пословника о раду Народне скупштине, изричем вам опомену.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Прекршен је Пословник, господине председавајући, члан 107, достојанство Народне скупштине.

Знам да постоји један проблем у нашем друштву, и није једини, да се свако разуме у све, да имамо шест милиона селектора фудбалских, да имамо три милиона министара, да имамо… и свако се разуме у све. И док се свако разуме у све и свашта, ми ћемо као друштво да будемо као на покретној траци, да трошимо енергију и да стојимо у месту.

Мало непримерено би било да ја, који сам по струци дипломирани машински инжењер Универзитета у Београду, 1996. године, говорим о докторским дисертацијама, чак и из струке коју сам завршио. Непримерено је. С којим овлашћењем, с којим правом и још указивати и рећи да је то нешто лоше? Због тога мислим да док не почнемо да радимо свој посао, свако у свом домену, свако сходно својој стручној спреми, као друштво ћемо тумарати у мраку.

Због тога сте морали, господине председавајући, да прекинете претходног говорника, да га за такве тешке констатације које је изнео питате с којом стручном спремом се квалификује да би могао о било којем раду било кога да говори. Иначе је ово најгора злоупотреба Народне скупштине, мандата, имунитета, било чега и мешање у посао и у оно што се не разуме и што нема квалификације да о томе може да говори.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да члан који сте рекламирали није повређен. Прекинуо сам говорника, упозорио га да се врати теми дневног реда и зато је настао спор између мене и њега, јер сам у том тренутку искључио микрофон и ресетовао време предвиђено за излагање народног посланика.

Овај други део приче, да га питам око његове стручне спреме, не намеравам, то је његова ствар итд. Сваки народни посланик може да користи своје право онако како сматра да треба, с тим да остане у теми дневног реда.

По Пословнику, народни посланик др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући господине Арсићу, даме и господо, сматрам да је малопре повређен члан 106. Пословника Народне скупштине у којем, између осталих ствари, пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Хтео бих да вас замолим, господине Арсићу, да ако већ нисте упозорили господина Бабића да Скупштина Србије није стручно тело, па када имамо предлоге закона који се тичу здравства да овде долазе и јављају се да говоре само лекари и када дође Предлог закона о високом образовању да говоре само доктори наука или дипломирани стручњаци, Скупштина је, поштована господо, политичка институција унутар које сваки посланик, народни посланик, представља интересе неког броја грађана који су гласали за њега или неких који можда и нису гласали за њега. Према томе, нема такве врсте лимита у погледу теме о којој ће да говори народни посланик.

Поштована господо, ја сам докторирао у области политичких наука. Нема те теме у овој скупштини за коју се нисам јављао да дискутујем. Консултовао сам се претходно са људима који су стручни, давали су ми сугестије, ја сам тражио логику и покушавао да сваки пут понудим добре аргументе.

Поштовани господине Арсићу, замерам вам, и мислим да је ту повређен Пословник, што само нисте упозорили господина Бабића да господин Зоран Живковић има право као народни посланик да говори о свакој тачки дневног реда и то је једино примерено понашање у овој скупштине.

Хвала вам, поштовани господине Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Павићевићу, сматрам да нисам прекршио Пословник зато што сам пустио колегу Зорана Бабића да до краја изнесе своје виђење примене Пословника и такође у свом одговору, на који он није тражио да се Скупштина изјасни посебно у дану за гласање, поновио можда неким другим речима баш управо ово што сте ви рекли.

По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, најгрубља повреда и злоупотреба Пословника.

Не знам да ли је господин Павићевић рекламирао Пословник због говора господина Живковића? Када је повреда Пословника какве везе има повреда Пословника са темом дневног реда? Рекламирање повреде Пословника и тема дневног реда нема никакве везе.

Схватам да је и господин Павићевић схватио у каквој је заблуди господин Живковић и како је узалудно потрошио пет минута и да вас је он ту опоменуо због кршења Пословника у времену које је користио господин Живковић.

Што се тиче права, наравно да свако има право у овој Народној скупштини да говори о свакој теми, апсолутно, и ту се не поставља питање о праву. Ово је демократска земља, Влада која је демократска и ту не видим никакво постављено питање, али оно што јесте и што ћу поново рећи непримерено је, лоше је када селекцију фудбалске репрезентације Србије поставља аналфабета у фудбалу, када ће о нечијем раду говорити неко ко није ниједан рад у животу написао или направио.

С којим правом и с којим овлашћењима може да каже то није добро или то је лоше? То може само неко ко је у животу такве радове направио, објавио, радио да се квалификује, да буде на тој стручној разини и на том стручном нивоу. Овако ће свако о свакоме да каже шта год хоће иако му то није ни струка ни било шта. То је тема – давање оцена. Нема свако право да даје оцене. Па зашто професори иду у школу, зашто се школују? Зашто постоје факултети за учитеље, за професоре, за наставнике ако би свако могао да оцењује туђе радове?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народна посланица мр Александра Јерков, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем се, господине Арсићу.

Члан 103. став 4. Народни посланик је дужан да наведе који је члан овог пословника повређен поступањем председника и да образложи у чему се састоји та повреда.

Господин Бабић нити је навео који сте ви члан својим поступањем прекршили... (Зоран Бабић: Не слушате. Нисте били ту.) то што ви сада говорите, господине Бабићу, то задржите за себе, нити је образложио у чему се та повреда састоји. Уместо тога, он је нама говорио шта је примерено ко чиме да се бави.

Господине Бабићу, и ми сматрамо да је непримерено да се дипломирани правник бави нивоом афлатоксина у млеку, приватизацијом спортских клубова, привлачењем инвеститора, контролом служби безбедности, па не користимо посланичко време да говоримо о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика или повреда пословника, колега Бабићу? Изволите, колега Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, чланови и 105. и 104. и 106.

Жао ми је што колегиница није била присутна, ако физички јесте, онда бар духовно не, али сам рекламирао повреду Пословника, члан 108.

Што се тиче тог дипломираног правника, тај исти дипломирани правник има највеће поверење грађана Србије. Тај дипломирани правник има подршку добијену на изборима. Тај дипломирани правник има посао да се бави свим сегментима нашег друштва и он то ради и због тога такву подршку и има, али је лоше и не само да је повреда Пословника, него је повреда свих демократских токова, када неки други професор има сву власт у Војводини, а само 6% подршке грађана те исте Војводине. Е, то је повреда и Пословника и демократских тековина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам повредио Пословник. Сваки посланик има право приликом образлагања и да наведе нека своја запажања.

Да ли желите у дану за гласање да се Скупштина изјасни?

(Зоран Бабић: Не.)

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Слушајући поједине дискутанте са ове друге стране, не могу да се не сетим једне Андрићеве чувене реченице, нећу је до краја цитирати да ме неко не би окарактерисао да сам вулгаран, али он је лепо рекао - дође то време када паметан заћути, а неки други проговоре, а бога ми се и обогате. Ко жели да прочита ту Андрићеву реченицу, може. Надам се да је неки и знају.

Зашто ово цитирам и зашто ово говорим? Знате, чак и када је била та проблематика везана за докторат, нико није хтео да каже да људи који су наводно анализирали тај докторат, наводно спорни, уваженог министра унутрашњих послова, били су људи који питање је са академског аспекта да ли би то могли да раде, јер један од њих чак није ни докторирао, а даје себи за право да већ оцењује нечији други докторски рад.

Ја сам, иначе, неко ко је на докторским студијама. Веома интензивно радим на томе. Морам да кажем и заиста ћу бити искрен, уваженом колеги који је малопре говорио као дискутант, не замерам што није завршио факултет. Диплома сама по себи није неки гарант да сте ви не знам шта стекли у животу, иако морам да признам нисам комуниста, али Лењинову реченицу – учити, учити и само учити, заиста желим да увек примењујем, јер заиста, човек се учи док је жив.

На крају крајева, многи од ових који данас оспоравају нечије дипломе или да ли неко има факултет, па многи од њих су се клели Јосипу Брозу, а он је званично био машинбравар, сложићете се. Па, никоме тада није сметало да кажу како је то највећи син наших народа и народности и како може тако да нас води у самоуправни социјализам на најбољи могући начин.

Диплома сама по себи не значи ништа ако се ви не усавршавате. То што сте стекли диплому, пет пара вам не вреди ако ви кроз свој живот не идете даље. Да ли ћете се струковно усавршавати, да ли ћете се научно, да ли ћете практично, то је већ ваш избор, али код нас постоји један велики проблем код свршених студената, а то је – завршимо факултет и ставимо скрштене руке и очекујемо посао, посебно у државној служби, што је веома погрешно.

Морам да признам, господине Вербићу, не бих се сложио са вама када сте рекли да је болоњски процес нешто унапредио. Лично сам био против увођења Болоњске декларације, не зато што је она лоша, него зато што смо овде били неприпремљени за тако нешто и она је направила тотални хаос од нашег универзитета, зато што смо је наврат-нанос увели.

Данас имамо то што имамо. Ми то морамо да прихватимо. Ово што ви данас доносите је веома добар закон. Нисам чуо ниједну суштинску примедбу на овако нешто. Прво, ви овде успостављате ред да се зна шта је то факултет. Ми до сада нисмо имали појма шта је то факултет, мислим знали смо формално, али овде се свако декларисао да може да вам да диплому. Заиста су били чудни критеријуми како је неко могао да добије диплому.

Ми овде имамо суфицит менаџера. Ми не знамо шта ћемо са менаџерима, а привреда никад гора. Да не причам о овим пи-аровима или не знам чему, то је заиста већ више скандалозно и скарадно, ако баш хоћете да будем потпуно искрен. Отприлике, кад нисте имали негде неког из партијског кадра да запослите, ајде, каже – ти ћеш бити пи-ар у тој фирми. Онда је он неки ПР, маркетиншки стручњак, он саветује заиста некога ко је стручан за тај посао, шта ће он у јавности да исприча, што је наравно, сложићете се, потпуно ван памети било.

Зато се, између осталог, управо због тога што ми нисмо знали шта је овде факултет, створио се овај циркус са дипломама. Ви овде сад, овим законом и то је веома похвално, уводите јасне критеријуме шта је то диплома, шта је мастер диплома, шта је на крају крајева докторска диплома.

Оно што је најбитније, а то је да просто оне морају да постоје трајно у електронској форми. Видим да универзитет то мора увек да има. Видим да сте то дефинисали законом. Не можете да преварите више ни универзитет, ни државу, ни било кога, то је увек на увиду.

Не постоји никаква шанса да ви то негде сакријете. Оно што има сертификат да даје докторску диплому, говорим о тој некој институцији, а видим да је добро што сте увели да ће стално бити на провери, све те институције, високошколске, морају докторску дисертацију увек да имају на увиду и она ће стајати, наравно, на нашем универзитету, што је веома, веома похвално.

Ми имамо овде генерално, господине Вербићу, велики проблем са самим системом, шта ми хоћемо заправо. Ми имамо колико вам душа иште правника, економиста, што је јако лепо и похвално, али сад да питате ко је нпр. уписао нуклеарну физику или тако нешто, па на прсте једне руке можете да их набројите, а можда чак и нико.

Не знам, ви сте физичар, претпостављам да боље знате, али имамо потпуну несразмеру за одређене струке. Просто, људи не желе то да уписују. Онда имамо један суфицит, као што смо малопре рекли, разних менаџера, у реду је економиста и правника, али држава мора да одреди шта је њој потребно, шта желимо да школујемо. Овако, плашим се да и у том неком сегменту стварамо хаос, а верујем да ћете, ако се по јутру дан познаје, ово је веома добар закон, верујем да ћете ви уредити и ту област.

Оно што је велики проблем свих наших студената и што бисте морали да уредите, то је пракса. Завршио сам правни факултет, а нисам видео како тужба изгледа за све своје школовање. Ви имате данас правнике који заврше факултет, никад ниједан апсолутно закон који морају да имају кад спремају испит нису видели. Не знају како изгледа тужба, како се пише тужба.

Практична настава је катастрофална. Имате колико хоћете, рецимо, на техничким факултетима чак докторанада који су докторирали на нечему, а нпр. питање је да ли су тај уређај у животу видели. Неко ће то банализовати, па ће рећи – имате људе са свршеним електротехничким факултетом, питање је да ли знају како је решо састављен, зато што у пракси то нису видели.

Наравно да не треба, електричар се бави тиме, али не можете баш да направите од некога доктора наука, а он у практичном смислу нема ништа.

Мислим да је практична настава нешто што мора да се што више уведе на наше факултете. Ми имамо функционално неспособно свршене студенте. Сад да их баците у праксу, они појма немају. Ево, рецимо, правници имају страшан проблем, кад заврше факултет, буду приправници у адвокатској канцеларији, више носе бурек, што би неко рекао, у адвокатској канцеларији као приправници, него што заиста нешто раде. Кад му каже адвокат - хајде, напиши ми ту тужбу, он нема појма да напише тужбу, зато што то није видео на факултету. Морате то да поправите и да се уведе много више практичне наставе. То је велики недостатак.

Такође, ово што се тиче страних диплома, веома важно и морам да вас похвалим за нострификације. Ми смо овде имали плејаду разноразних експерата који овде дођу, кажу завршили су Харвард, Јејл, немам појма више шта су завршили. Онда када мало загребете по биографији, питање је да ли су уопште то завршили. Они кажу – завршили смо негде неки курс на Харварду. Сад је то питање да ли се то може сматрати дипломом са Харварда или ако су они радили по негде неком курсу у иностранству.

Овде се овим ово прекида. Не можете више лажно да се представљате, а имали смо колико хоћете таквих примера. Имали смо пример државне секретарке пре неколико година у Министарству културе, која је била тумач за норвешки језик и између осталог је рекла да је она велики биолог, не знам за шта је све била специјалиста. На крају се утврдило да никад није ни завршила тај факултет, има средњу школу.

Овим се то прекида. Ви морате да покажете јасну диплому шта сте завршили и то је једини начин да вам се тако нешто призна. У супротном, нећете моћи више да обављате разноразне државне функције тиме што се лажно представљате да сте некакав експерт, дошао ко зна одакле.

На крају, што се тиче самих приватних факултета, видим да је овде велика повика, али иначе и начин какви су код нас били приватни факултети и како су радили, о томе сам малопре говорио и драго ми је да се сада успоставља ред шта овде може да се сматра факултетом, али повика на одређене приватне факултете од стране оних који су допустили да се они развију и гајили су их, па ако баш хоћете, у предизборној кампањи председнички кандидат опције која се сад томе највише супротставља, одржао је предавање на једном од тих факултета, говорим о „Мегатренду“ – најмање они имају права да о томе нешто говоре. Те факултете, такви какви су, а народ их зове „џиги бау“ факултетима, управо су они допустили.

Овим се сада уводи ред. Али, морам и да вам кажем да нисам противник приватних факултета, напротив. И „Харвард“ и „Беркли универзитет“ и „Јејл“ су приватни факултети. Није лоше имати приватни факултет, али битан је критеријум, шта је то факултет, ко вам даје универзитетску диплому. И то је оно што је нама недостајало.

Ако се по јутру дан познаје, верујем да ћете ви и те како ово уредити. Ово је добро, успоставља се неки ред и на овоме морам да вам честитам. Једино ми је криво што ипак, што рече наш народ – тачно је да риба смрди од главе, али можда је требало кренути од основног и средњег образовања па тек онда доћи на високо школство, али ово је заиста добро и верујем да ћете и ове друге области уредити, на добробит пре свега ове државе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани потпредседниче, господине Арсићу, уважени министре Вербићу, своје излагање ћу почети деловима експозеа председника Владе, господина Вучића, јер је то за мене, као вероватно и за вас, Свето писмо. То је оно што би требало да буде идеја водиља Владе, овог парламента и према чему би требало да се равнамо.

Господин Вучић је у свом експозеу рекао – ова влада ће реформисати образовни систем.

(Марко Атлагић: Хоће.)

Чујем да неко довикује – хоће. Питам само – када? Онда је рекао – нама ће образовање бити на првом месту. Једна од задатих максима је да се олакша повратак наших стручњака из иностранства.

Господине Вербићу, ви сте дошли из струке, на неки начин сте радили у науци и треба да се водите овим циљевима. Широј јавности сте постали познати када сте врло храбро подржали председника Владе када вас је он питао – да ли сте ви икада видели нешто глупље од овог образложења да је неки рад плагијат? Тиче се рада једног вашег колеге. На тај начин, ви сте ушли у јавност и започели реализацију ових задатих циљева.

Како ствари стоје, господине Вербићу, у пракси? Неко је рекао да је дивна данас академска расправа. Дивна је академска расправа и заиста је можда понекад уживање слушати људе који раде у науци и говоре о темама које су веома важне. Између осталог, стање у пракси, ви би то требало да знате, господине Вербићу, да сте упознати с тиме, радили сте, јесте да је образовање на последњем месту.

Односно, мртва трка је између образовања и здравства. Дакле, уместо на првом, оно је на последњем месту. То можете видети и по процентима издвајања за науку и образовање, али и по стању у тој области, као и по односу према људима који раде у образовању и у науци, као и према друштвеном положају који имају и према плати коју сте им смањили и припремате се да је додатно смањите.

Какво је стање у образовању показује и чињеница да ништа нисте урадили на повратку младих стручњака из иностранства, а то вам је био следећи циљ из овог експозеа. Реците ми, молим вас, име и презиме младог научника кога сте ви мерама Владе Републике Србије вратили из иностранства? Ја вам могу набројати пуно имена мојих комшија, пријатеља, итд, њихове деце, који су отишли из земље због тога што не виде перспективу, јер, једноставно, радите свој посао веома лоше. Не сналазите се у послу за који сте добили поверење грађана…

(Председавајући: Господине Веселиновићу, молим да се вратите на тему дневног реда. Ево, ово време што сам вас прекинуо, одбићемо од вашег излагања. Драго ми је да сте запамтили експозе председника Владе.)

Записао сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: И записали. Наравно, драго ми је што га цитирате, али избор Владе је завршен. Имате пред вама законе и ја вас молим да причате о њима.

Значи, причате о законима који су до сада били на снази и који су баш и довели до једне овакве ситуације о којој сада говорите, зато вас молим да се вратите на дискусију, с тим да видимо хоће ли, по вама, да се поправи стање у просвети или ће да се погорша? Слажем се да је много стручњака отишло из Србије, али то је последица неких ранијих закона које сада хоћемо да исправимо. Ако је у том смеру усмерена ваша дискусија, онда сам ја прекршио Пословник што сам вас прекинуо. Али вас молим да се вратите на тему дневног реда. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Арсићу, хвала вам на инструкцијама. Да ли бих могао да их добијем у писаној форми, како бих могао да се држим тих ваших инструкција? Нема потребе да се поново укључујете. Хвала.

Ево, како ће овај закон да се одрази на науку, научне раднике, људе који су у образовању? Одразиће се тако да ће образовање и науку држати ентузијазам људи који раде у образовању и науци, а не мере државне власти. Неко је то малопре згодно поменуо. Само тај ентузијазам држи људе у науци и образовању. Ни плате, ни положај, нити било шта им пружа господин Вербић, односно његово министарство, нити Влада Србије. На тај начин овај закон третира науку и образовање. Нема овде нових мера, подстицајних мера, које би могле да омогуће и дају наду људима да остану у земљи.

Колико сте, господине Вербићу, кроз овај закон и законе које намеравате да донесете омогућили доступност високог образовања обичним грађанима, односно студентима? Шта сте учинили да се и сиромашно дете може школовати на факултетима и вишим школама? Учинили сте пуно за те више школе, кроз мере које дајете овој влади, да би њихов прилив од студената био што већи, финансијски прилив.

Неки су данас легитимно бранили интересе високих школа када су говорили о мастер студијама на високим школама. Ту постоји озбиљна опасност, господине Вербићу, од тих мастер студија на високим школама. Нису џаба колеге указивале на конфузију до које ће те мастер студије довести. Послодавци не могу да се снађу у свим називима, звањима који су производили досадашњи закони.

Један пример. Особа која је завршила средњу медицинску школу, медицинска сестра, и заврши високу пословну школу, њено звање је висока медицинска сестра. Она ће сада бити мастер висока медицинска сестра. Какав ће однос њеног звања бити у односу на лекара? Чије звање ће бити више?

Да ли одговарате на изазове праксе које доноси овај закон? То је оно што смо рекли да јесте конфузија, да ће овај закон створити конфузију у том погледу. Нисте ниједном речју споменули други акт који ми данас разматрамо, а то су Хоризонти 2020, могући извоз за недостатак средстава којих нема у вашем буџету. Ни једном једином речју. Да ли сте нам дали одговор? Да ли сте створили услове за наше научнике или људе који раде на факултетима да могу уопште учествовати у тим пројектима Хоризонта?

Постоје подаци да је мали број људи уопште испунио услове да учествују. Нисте нам дали одговоре и због тога што нас нема у неким међународним пројектима. Нисте нам дали одговоре због тога што одузимате независност Комисији за акредитацију. Не можете ми рећи да законом који укидате подрчун Комисији за акредитацију да остављате тој комисији било какву независност.

То јесте услов да би они били чланице неких међународних организација, али у пракси то изгледа, макар такву информацију имам од људи који раде у Комисији за акредитацију, да они из својих средстава, личних плаћају секретарице. Да ли је то тачно, господине Вербићу?

Када су им укинули тај подрачун на неки начин су га испразнили пре овог закона, они немају више својих сопствених средстава и каква је њихова независност? Каква је њихова независност по питању да узмемо акредитацију неком факултету?

Када они зависе од државе, зависе од тога да ли ћете ви или премијер или неко други им дати средства за спремачицу или секретарицу? Да ли то постоји и у једној земљи, господине Вербићу? Да ли сте с тим законом покушали да остварите ове циљеве о којима је говорио премијер у свом експозеу?

С друге стране, чиме гарантујете, кажете – код акредитације докторских студијских програма најмање један рецезент мора бити наставник, научник или уметник запослен на високошколској научној установи из иностранства. Шта тиме добијамо? Шта значи из иностранства? Да ли се тиме подиже квалитет?

Да не набрајам земље из иностранства из којих би ти стручњаци могли бити и да не би подигли квалитет. Па, знамо у каквим научним часописима су наши људи принуђени да објављују радове да би добили избор у звања, за неке земље никад нисмо ни чули. Па, да ли ће овим формалним испуњавањем што је из иностранства, па што нисте рекли из ЕУ, из неких земаља за које знамо да имају одређен ниво знања. Мада ни то није гаранција.

Знамо шта се десило са поменутим докторатом. Били су неки људи који нису ни видели тај докторат, били су тамо потписани. Тако да, господине Вербићу, позивам вас да мало више разговарате са вашим колегама с којима сте до сада радили и да видите да је образовање у веома лошем стању и да овај закон не испуњава услове поправљања стања у образовању и да покушате да се изборите у оквиру Владе за положај људи у образовању на адекватан начин или да као ваш колега Крстић поднесете оставку и захвалите се премијеру. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Десет минута и 40 секунди од времена посланичке групе. Пошто сам вас прекидао док сте говорили. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, драго ми је што се народни посланици позивају на експозе господина Вучића. То смо и желели.

Због тога је тај експозе обиман, због тога се брине о сваком сегменту нашег друштва, због тога је читање експозеа овде у овој Народној скупштини трајао три сата, зато што нисмо желели да пратимо праксу влада до 2012. године када је експозе био на једном дволисту и заборави се у оном тренутку када се прочита, и више није важио. Само је била битна форма да се испоштује и да се то зове експозе. Не. Ово је први озбиљан експозе у новијој историји парламентаризма у Србији. То је експозе председника Владе господина Вучића. И драго ми је, и треба, и до краја мандата подсећајте. То и желимо.

Не желим да будем неискрен. Одлазили су људи из наше земљи и 90-их година. Одлазили су људи из наше земље и после 2000. године. Сигуран сам да постоје млади људи у овој земљи који и сада размишљају и желе да оду ван граница наше земље. То је процес који је тежак за наше друштво, али спочитати због чега не заустављамо тај процес за четири месеца ове владе јер крајње лицемерно и популистички од стране господина Веселиновића.

Неодговорно је зато што је подржавао буџете и гласао за буџете у којима се од буџета за просвету годинама уназад 94% средстава из буџета за просвету одваја и одлази за плате просветних радника, а само 6% за унапређење просвете. Чини ми се да је тако.

(Председавајући: Време.)

Зар на тај начин да очекујемо нешто од просвете? Сада неко ко је учествовао у деградацији просвете каже – зашто не враћате младе људе? Немојте да се бавимо популистичким стварима.

Што се тиче младих људи, желимо да створимо амбијент…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 103, господине председавајући. Постаје нејасно, магловито и тајанствено по ком основу сте господину Бабићу дали право на реплику. Самим тим што претходни говорник пре господина Бабића ниједном речју није споменуо ни странку, нити њега лично, ни увредљиво, ни у неразумљивом смислу, а ви сте господину Бабићу дали право на реплику коју је он прекорачио за 21 секунду вашом вољом. При чему смо поново слушали нека објашњења која заиста више грађанима Србије не значе ништа.

Да ли је могуће да је основ давања реплике спомињање непогрешивог, натполовичног, величанственог премијера? Да ли ми када га споменемо можемо сваки пут очекивати партијску реакцију у Скупштини Србије? Јел' он председник странке у тој ситуацији или председник Владе Србије?

Ако не можемо да спомињемо председника Владе Србије, онда нам то реците, да мењамо Пословник па да напишемо да се не сме спомињати председник Владе. Није ми јасан основ по коме је господин Бабић добио право на реплику, јер знам да нико са опозиционе стране не би добио право на реплику у ситуацији да неко овде, а често се користи и спомиње председника наше странке или НДС.

Нема шансе да би добио право на реплику. Ово је једна очигледна неконзистентност. Знам да знате да сам у праву. Такође знам да нећете потврдити, али је на мени да укажем на повреду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, колега Бабић је добио исто оно право на реплику које сте ви добијали као председник посланичког клуба ДС када се 2012, 2013. године спомињао градоначелник града Београда.

Исти основ је примењиван, исти критеријум је примењиван. Колега је спомињао премијера и његову добру милост или добру вољу да обезбеди средства за рад Комисије за акредитацију. Мислим да је господин Бабић стекао право на реплику зато што ни милост ни добра воља се не примењују када се води држава, него се примењује закон, поготову Закон о буџету.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Арсићу, ја сам се стварно држао ваших упутстава како да говорим. Баш ме чуди да сам и тако изазвао реплику господина Бабића, али нисам говорио о времену неком, 1995, 1996. године.

Покушао сам да говорим о садашњем времену и да говорим о садашњем министру који је ту четири месеца. Али, ту није четири месеца господин Бабић, није ту четири месеца господин Вучић. Ви сте, господо, ту већ две и по године. Ваши су министри ту који су долазили као на траци.

Две и по године сте ви ту, господо. Стање у образовању је све горе. Ми говоримо о времену садашњем и ви сте када сте се кандидовали да будете на власти у Србији, када сте се кандидовали да имате премијера рекли да ће бити боље, а не горе у односу на период о коме ви сада говорите, али је стање све горе. Никада нису биле ниже плате у последњих 10 година у образовању и науци. Никада није било издвајање за науку ниже у односу на претходни период. Никада независност институција није била нижа.

Дакле, ми говоримо о времену садашњем и волео бих да кажете шта ће бити после доношења овог закона за који сматрамо да јесте мали корак можда напред, али недовољан да би стање поправили. Да би ишли корак напред, бојим се да тапкамо у месту или идемо уназад ако стање брзо не променимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, колега Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, различита су времена. Време до 2012. Године, када су владе и политичари радили за себе, а не за грађане, и владе после 2012. године, после промена 2012. Године, које раде за грађане, а не за себе.

Ово када би неко слушао да дође први пут у Народну скупштину па да чује господина Веселиновића ко зна шта би помислио. Знате, господине Веселиновићу, ви стално заборављате да су избори били 16. марта 2014. године.

(Председавајући: Господине Бабићу, немојте лично обраћање.)

Господин Веселиновић заборавља да су избори били 16. марта 2014. године, да су на тим изборима у марту 2014. године изашли грађани Републике Србије, да су се определили између политичких опција којима су задовољни и којима нису задовољни, па су неки који су се понашали као господин Веселиновић сада остали испод цензуса, а господин Веселиновић некако је на мишиће успео да уђе у овај парламент, а они који раде за грађане Републике Србије, који раде у интересу грађана Републике Србије, у које људи у Србији имају поверење, имају поверење јер смо и у предизборној кампањи и после предизборне кампање и након формирања Владе говорили о реформама, говорили о болним стварима кроз које морамо да прођемо због неодговорности политика спровођених до 2012. године, добили подршку половине грађана Републике Србије.

Ко онда ту лоше живи? Господин Веселиновић или грађани Србије? Верујем да господин Веселиновић и његове колеге живе лошије. Знате, нема службених аутомобила, нема путовања, нема дневница, нема бахатости, нема свих оних ствари које су карактерисале власт до 2012. године, али су зато грађани Републике Србије рекли шта мисле и о СНС и о политици коју спроводи Александар Вучић и СНС.

То што су рекли, рекли су на изборима. То се једино прича. Можете да будете задовољни или незадовољни, то је једини суд, једино шта се мери, једино шта се гледа, а то ко је задовољан или не треба да тангира никога у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, захваљујем.

Право на реплику, господин Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: О привилегијама можда боље да не говорим овог пута. Да ли је тако, господине Арсићу, о привилегијама господина Бабића и мојим привилегијама? Никада нисам имао службени аутомобил ни у претходном мандату, ни у овом мандату. Не разумем шта – летовање.

(Председавајући: Морам да вас прекинем пошто тако говорите. Ни колега Бабић нема службени аутомобил. Будите уверени у то.)

За господина Бабића нисам сигуран. Нисам ни рекао да господин Бабић има службени аутомобил, али ја га нисам имао, а господин Бабић је рекао да сам имао службени аутомобил. Дакле, нисам имао службени аутомобил.

С друге стране, неке партије у претходном периоду су имале већу подршку, то морате признати, од вас и увек вас подсетим када кажете да имате подршку 50% грађана, а грађани лоше живе. Било је периода у нашој скоријој историји да су неке политичке личности имале већу подршку од вас. Знате каква је Србија остала иза њих.

Немојте да мерите квалитет живота грађана и бољитак Србије са вашим рејтингом. То нису знаци једнакости. Нажалост, то су сада знаци неједнакости. Ви сте добро заузели позиције од Републике, локалних нивоа. Држите власт на свим нивоима, а грађани нажалост не осећају тај бољитак.

Молим вас, учините нешто, ми ћемо бити срећни уколико ће наше критике у Скупштини бити мање и уколико ћемо моћи да признамо да нема инфлације, да грађани имају веће плате, да грађани могу са својом платом нормално да живе, да грађани не морају да одлазе у иностранство да би нашли посао, него то могу да остваре у Србији.

Заиста искрено мислим да сви у опозицији тако мисле. Мислим да би и ми волели да се то дешава, али се не дешава.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, протекло је време предвиђено. Повреда Пословника, мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала, господине Арсићу. Члан 100 – председник Народне скупштине, односно председавајући у вашем случају када председава седници Народне скупштине ако жели да учествује у претресу препушта председавање једном од потпредседника Народне скупштине. Као да није доста, господине Арсићу, што се овде очигледно једна правила односе на посланике опозиције, а друга правила на посланике који подржавају Владу Републике Србије, него још се и ви укључујете у претрес.

Поновићу молбу шефа посланичке групе ДС, господина Стефановића, 20 минута имамо заједно са посланицима НДС и ЛСВ, све заједно ни 40 минута. Ако нисте у стању 40 минута критике да истрпите са више од 220 посланика који подржавају владајућу коалицију, дајте реците да не замарамо грађане и да не седимо овде да бисмо дали овој згради неку суштину или дозволите да се расправа води на начин како то Пословник предвиђа или немојте да расправу уопште водимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Јерков, прекинуо сам колегу Веселиновића баш из тог разлога да не направи неку грешку и не изрекне неку погрешну чињеницу која ће да оптерети његово даље излагање. Ништа друго ми није била намера.

Надам се да сте задовољни одговором. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

Право на реплику, Зоран Бабић и тиме завршавамо круг реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Чудно је то поимање демократије када једна страна има право и наравно да треба да говори, а друга страна мора да ћути, да неко може да поставља питање, а да неко нема право ни да одговори, да неко може да повреди, вређа и даје констатације какве год хоћете, а неко да не може да устане и да суочи ставове. Каква је то демократија? Шта је то? Да ли је то увод у неку диктатуру, једноумље, у нешто што би колегиница која је малопре говорила волела да се врати такво време?

С једне стране, један колега каже – нама одговара када говорите што више, а сада с друге стране не одговара када говоримо. С једне стране заиста ми је драго када господин Веселиновић треба да ми реплицира, онда се десетак колега скупи с друге стране да би осмислили одговор. Није то лоше.

Ево пружене руке. Ево бачене рукавице баш да би се измерили, да би рекли како грађани Републике Србије живе, а живе тешко, али живе са више наде, са више поверења, са надом да ће доћи то светло на крају тунела, тунела који траје годинама и деценијама уназад.

Хајде да изађемо на изборе у Војводини, хајде да више 6% не влада Војводином, јер нема право да влада, јер људи који живе у Војводини неће такву власт Бојана Пајтића са 6% подршке. Хајде да видимо шта ти људи мисле о вама, о нама, о свакоме ко је вршио или ко врши, ко је одговоран за вршење власти. То је једино меродавно. Можемо да се надговорњавамо …

(Председник: Захваљујем, стварно две минуте, молим вас.)

Једна реченица само. Можемо да се надговорњавамо, али оно што је једино меродавно су грађани на изборима.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Мислим да је било доста реплика и да можемо да пређемо на тачку дневног реда.

Не дозвољавате да пређемо? Гледала сам једно 20 повреда Пословника.

Изволите, ако буде реплика одузимање по два минута и једној и другој страни, ако буде злоупотреба повреда, а верујем да неће.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Потрудићу се да не буде. Члан 106. и 107, зато што је претходни говорник изнео низ ствари које су јако проблематичне.

(Председник: Нема повреде Пословника на проблематичност излагања.)

Само да објасним, мислим да је требало да реагујете у ситуацији када је претходни говорник оптужио моју колегиницу да хоће да врати Србију у време једноумља и диктатуре, то је прва ствар. То је нешто што ми сматрамо као увреду, а нарочито када долази са те стране.

Мислим да је господин последњи који о томе може да говори, ако ћемо право, и мислим да сте у тој ситуацији могли барем благо да га укорите, ако не да га опоменете, и да га вратите на оно о чему данас покушавамо да расправљамо.

(Председник: Не могу у репликама то да урадим, то знате, ни у повредама Пословника.)

Ви као председник Скупштине, пошто смо видели од вашег потпредседника, можете да се укључите и у расправу. Тако да, зашто ви не бисте мање од вашег потпредседника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 106. каже: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда“. Не дозвољавате просто да се пређе на тачку дневног реда, сви заједно, ко год је у последњих сат времена говорио. Ту не видим грешку председавајућег, било ко да је седео.

Члан 107. каже: „Дужан да поштује достојанство Народне скупштине“, блиска сам идеји да једну седницу отворимо о томе па да сви разговарамо о томе како изгледа грађанима Србије када гледају наше седнице и да ли они имају примедбе на наше укупно излагање.

Да ли желите да гласамо о повреди члана 106. и 107? (Не.)

Александра Јерков, повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мене је господин Бабић, не помињући ме именом, него као претходну говорницу оптужио да имам намеру да уведем диктатуру и аутократију у Србију, па сада не знам да ли сматрате да је то помињање народног посланика које може бити погрешно тумачење или увреда, или сматрате да немам право да одговорим на једну такву оптужбу?

То је било у време док сте ви са господином Арсићем обављали примопредају председавања. Интересује ме да ли сматрате да имам право на реплику због такве оптужбе господина Бабића или би то била злоупотреба мог права и да ли то право злоупотребљавам ја или господин Бабић када тако говори о мени?

(Председник: Обавештење је уторком и четвртком. Само повреда Пословника овог пута. Повреда Пословника, на члан који? Нећу одговорити да не упаднем у замку претходника. Значи, добили сте реч по повреди Пословника.)

Сматрам да је повређен члан 104. Пословника зато што ми председник Народне скупштине не да право на реплику у ситуацији у којој ме је претходни говорник оптужио да покушавам да уведем диктатуру и аутократију у Србију.

Уколико ви, госпођо Гојковић, сматрате да је то у реду и да заиста немам право да одговорим на једну такву оптужбу, то говори више о начину на који СНС води ову скупштину него било шта што ми овде кажемо. Уколико и даље инсистирате на томе да немам право на реплику, ништа што ви одговорите не може да буде ваљано објашњење.

Захтевам да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање и о овој повреди Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, нећу одговорити да вас не би иритирала. Нисте тражили реплику у мом присуству, али нећу одговорити јер ни јуче ми један од посланика није дозволио да одговорим, а то говори о укупној атмосфери у раду.

Сада ћу себи дозволити да пређемо на дневни ред, јер има посланика који не желе да учествују у надговорњавању, него желе да учествују у расправи о тачки дневног реда, што је такође једна од одредби, дакле да смо дужни да расправљамо о ономе што је на дневном реду.

Ја бих вам свакако дала реплику да сте тражили у мом присуству и од мене. То није спорно, гласаћемо о овој повреди Пословника свакако.

Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, господине министре, господо народни посланици, поштовани грађани Србије, господине министре, дозволите да кажем десет тврдњи зашто је добро да је дошло до измене и промене Закона о високом образовању.

Прво је што је дошло до измене Закона о високом образовању за врло кратко време од када сте ви министар просвете, у року од три месеца, што је за сваку похвалу.

Друго, добро је што ће ове измене закона омогућити студентима који студирају по старом студентском наставном плану и програму да наставе студије још две године, односно три са медицинске струке. Морам да кажем да око ове измене водимо битку две године и да смо након две године успели данашњим даном, захваљујући поред осталог и вама и Министарству, да је ово дошло на дневни ред и што ће наши студенти моћи да по старом програму наставе даље студије.

Треће, добро је што је овим изменама и допунама закона наглашена отвореност универзитета и факултета, иако је то до сада било, али одлично је да се то нагласи.

Четврто, добро је што је дошло побољшање одредби око акредитације високошколских установа и око акредитације програма, иако морам да кажем да је ту било проблема, али кажем да је заиста добро да неке ствари у ходу изменимо.

Пето, добро је што се јасније одређује статус емеритуса.

Шесто, добро је што се уводе у високошколским установама сарадници ван радног односа, тзв. демонстратори. То је изузетно добро и то су професори на високошколским установама заиста поздравили.

Седмо, добро је што се уводи база података и информациони систем.

Осмо, добро је што се јасније одређује признавање стране високошколске исправе ради наставка образовања и ради запошљавања. Мислим да се сви у томе слажемо у овом парламенту да су то елементи који су заиста добри.

Девето, добро је што сте ви већ рекли у уводном делу да ће у 2015. години доћи до доношења новог закона. Подвлачим то ради професора који раде на високошколским установама, пошто прате овај пренос и њих то јако занима. Добро је што нисте одмах донели, јер би то било брзоплето. Како сте и сами рекли, проблема има много и њих треба постепено решавати.

Десето, добро је што је испоштована законска процедура код доношења овог закона, што смо два пута Одбор за просвету имали и што је слушање било шест часова на ове измене и предлоге у закону.

Поштовани господине министре, даме и господо народни посланици, ако је васпитање и образовање примарни ресурс нашег друштва у условима транзиције, а јесте, онда оно може увелико допринети прогресу и модернизацији Србије само ако се створе услови за његово оптимално функционисање.

Зато су реформе васпитања и образовања и његова економска основа кључни момент и императив пројекта модернизације Србије којег је промовисао наш премијер, господин Вучић, у свом експозеу приликом избора Владе Републике Србије, у априлу господње 2014. године, овде у Народној скупштини Републике Србије, наочиглед свих посланика и грађана Републике Србије.

Премијер добро зна да образовање држи кључеве развоја и да развој као изузетно сложен процес укључује и промене, како обичаја и навика, тако и начина деловања, а то изискује херојски напор.

Зато је господин премијер наше Владе у свом експозеу на страници 32 рекао, цитираћу и колеге, али не у оном смислу о којем су они говорили. Цитирам – ова влада ће реформисати образовни систем. Нама ће образовање бити на првом месту.

То је тачно, господине министре. Потпуно сте у праву да ће се у вашем мандату реформисати систем васпитања и образовања јер он није почео вашим доласком на место министра. Мислим да посланици који су говорили, или су тенденциозни, или нису информисани да је систем почео се реформисати далеко раније, има десетак година, како у основном васпитању и образовању, тако и у средњем и високошколском васпитању и образовању.

Управо ове измене и допуне Закона о високом образовању ће придонети ефикаснијем процесу провођења реформе јер отклањају неке недоумице и слабости које су се појавиле у свакодневној пракси задњих десетак година у високом образовању. То сте и ви нагласили. Мислим да је то бит да се подвуче.

Систем васпитања и образовања морамо реформисати у складу са реалношћу Србије, њеној тежњи ка европским интеграцијама, али и водећи рачуна и о очувању националног идентитета, хуманистичког развоја и јединствености система васпитања и образовања у целини.

Реформа система васпитања и образовања мора следити токове и трендове научно-технолошког и културног прогреса, али и све разноврсније потребе друштвеног развоја и живота. Она у ствари треба да постане стална дужност и потреба и процес за све наше носиоце усавршавања ове делатности, а то претпоставља да се наставницима осигурају оптимални услови за професионално усавршавање и самообразовање, о којем сте ви често када сте наступали говорили.

Једном речју, наш васпитно-образовни систем захтева истинске реформе и реконструкцију. Она је почела, али сад подстичемо овим изменама и допунама закона, али гледајући високо образовање, основношколско образовање и средњошколско образовање, нама је сада потребно да афирмишемо још јаче васпитно-образовни процес у целини, рекао бих, на нивоу педагошке револуције. То се, пре свега, односи на измене и реконструкцију свих наставних планова и програма о којима је стидљиво овде било речи, а ви сте прекјуче на одбору то изузетно добро нагласили.

Дакле, болоњски процес не подразумева само оквир, он у суштини мења улогу професора као предавача. Дакле, улогу студента итд, али и промену наставних, осавремењивање наставних планова и програма на факултетима. Морам да нагласим да сада имамо проблема, страховите проблеме. Хајде да карикирам, сада има појединих факултета који проглашавају наставни програм једну наставну јединицу. Ту је задатак инспекције о којој сте ви говорили да мало уђе дубље на високошколске установе.

То је тзв. унутрашња реформа коју сте наговестили, да идемо на измену наставних планова и програма следеће године и она је можда, колико је битан и овај оквир, толико је битнија ова унутрашња реформа школа и универзитета у целини.

Ми још нисмо нажалост редефинисали циљ васпитања и образовања иако смо прешли у нови систем друштвени, од социјалистичког на капиталистички. То је задатак наших педагошких радника, катедри за педагогију факултета, филозофских у првом реду. Мислим да они морају то да учине.

Не само то, него нисмо ни методике васпитно-образовног рада иновирали, нисмо иновирали профил образовног радника у целини, нисмо иновирали мрежу васпитно-образовних установа, идемо стидљиво и то је добро. Не смемо мрежу факултета и основних школа и средњих на брзину да чинимо. То радимо постепено.

Традицију имају наш васпитно-образовни систем, јер нека искуства задњих десет година нам говоре да смо заиста погрешили када смо брзоплето у неке ствари ушли.

Педагогија без граница традиционално је достигнуће и константна и цивилизацијско достигнуће, што омогућава и захтева отвореност универзитета, као што сте нагласили у закону, према свим прогресивним тековинама у образовању, у Европи и свету, али уз услов да се поштује императив критичког вредновања и стваралачког преузимања страних идеја и модела у своју педагошку праксу, што захтева да се тзв. европска димензија образовања у нашој реформи одговорно и опрезно користи, без потцењивања властитих педагошких искустава и достигнућа.

Нажалост, нисмо се држали задњих десет година тога, јер смо пренаглашавали више европске моделе, да не кажем само моделе, него и нека решења без критичког сагледавања узимали поготово када се ради о средњошколском образовању и основношколском образовању, а и о универзитету у целини.

У периоду кризе образовања десила се права експанзија приватног школства о којем је било овде речи, са тенденцијом да и странци масовно отварају своје школе у нашој средини и да се поједини страни културни центри баве образовањем наше деце, ученика и студената. Зато је, господине министре, неопходно брже и студиозније, ви сте наследили ове проблеме, проучити ову проблематику и понудити педагошкој и свој друштвеној јавности ширу информацију и донети посебне мере за рационалну организацију приватног школства у целини.

Ми данас нажалост не знамо колико имамо приватних подручних одељења појединих факултета. То је грешка бивших свих министара пре вас. Ви покушавате, морам овде јавно да кажем, увести ред у ове проблеме. То нажалост није знало ни министарство пре вас.

Већина тих истурених одељења појединих приватних факултета ради без дозволе, још увек их има, јер не можете доћи до броја, а инспекција не ради свој посао. Почела је радити, у праву сте, од када сте ви дошли и драго ми је што сте начелника сменили, који је један од главних криваца. Да сте га померили у том смислу и то даје наду и ваше обећање заиста да ће бити боље.

Цитираћу инспектора начелника – ''настава се држи по кафанама, фабричким и спортским халама, у цигланама, ретко ко има праве учионице и библиотеке, стално запослене професоре''. „Политика“, 4. августа 2012. године.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, само један тренутак, по процедури морам да продужим рад, а ви запамтите где сте стали, па ћемо наставити.

Сагласно члану 27. и члану 87, ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас у складу са тим одредбама да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Морала сам да вас прекинем због дужине вашег говора.

МАРКО АТЛАГИЋ: Хвала, госпођо председнице.

''Закон о високом образовању је строг и каже да истурена одељења морају да имају своје стално запослене професоре мимо предавача из матичних факултета.'' „Политика“, 4. августа 2012. године.

Дакле, видите исти тај начелник констатује да је строг, али није применио то, али није заврнуо то, што народ каже обичним речником. Зашто? Нека грађани Србије одговоре зашто.

Комисија за акредитацију је акредитовала и она ту не може ништа, али може инспекција. Знам да имају четири инспектора и чини ми се 126 у основној и средњој школи, ту мора реформа да падне, да они раде по вертикали. Њих има довољно 130. Не може бити инспектор за основну школу, посебно за средњу итд.

Овде има заиста огромних проблема, иако морам рећи да су чудне ствари како је Комисија за акредитацију акредитовала неке од програма и факултете где има само један редовни професор. На читавом факултету, један професор. Али, морам да кажем да је она изузетно велики допринос дала реду у високошколском образовању. Иста та комисија. Има тамо дивних људи, на пример, Вера Вујчић, која је, да не кажем, живот тамо уткала, али нису сви такви.

Зато долази до сукоба између Националног савета и Комисије за акредитацију, не због надлежности, него моћи, а моћ није код њих. Знате где је моћ? У овој скупштини, нису они скроз неутрални, независни. Они овде морају подносити рачуне.

Питам вас, господо посланици опозиције и позиције, кад су поднели овде рачуне? У задњих десет година колико знам никада, а послали су нам извештаје. Зашто се не разматрају на овој скупштини? И ваше добре намере јесу да ће се оне заиста овде на Скупштини разматрати, па ћемо неке ствари довести у ред.

Дозволите при крају да још један цитат. ''Главни инспектор из Бањалуке нам је послао да утврдимо чињенице, јер су нашли 50 студената приватног новосадског факултета који је наставу у држао у кафани. Они су запленили индексе, али када су од тог факултета добили одговор да су студенти тамо били на излету, морали су их да врате.''

Молим вас то је извештај начелника инспекције. Немам коментара.

Професори основне школе који ово гледају сад мислим да немају коментара у целини. Ово је било раније. Драго ми је да сте дирнули и инспекцију.

Дозволите да кажем сада да је уписна политика на факултетима на застарелим основама, без икаквог ослањања на кадровске потребе везане за занимања, тако да је у функцији више одлива мозгова и производње социјалних случајева него корените промене.

Ваша најава на Одбору је у овом смислу, промене су охрабрујуће и свака вам част, јер видим да имате визију, што је најважније, да имате визију развоја, а онда ћемо лако доћи до резултата.

Стратегија реформе образовања у нашој земљи, коју сте ви спомињани, не ослања се на педагошку науку. Знате, она је дала добре изузетно европске оквире. Зашто педагошку? Па она и не носи назив, него Стратегија образовања, не васпитања и образовања. Занемарила је васпитну улогу у функцији школе, а то је потребно у пракси да исправимо.

На концу, пошто је о Болоњској декларацији реч, ту су важна само три документа. Овде данас видим забуне некакве код народних посланика. Прво - Лисабонска декларација 1997. године о дипломама и сертификатима; друго - Сорбонска декларација 1998. године о главној улози универзитета и треће - Болоњска декларација 1999. године о европској зони високог образовања.

Господине министре, драго ми је због ових студената по старом програму. Ја сам их примио овде у Скупштину уназад две године и битку бијемо. Има их 22.000 у Републици Србији, а у Београду их има 12.000 до 14.000. Ја се сада у једној реченици њима обраћам.

Господо студенти по старом наставном програму, никада није касно. Ја сам гледао њихове индексе, има генијалних студената. Због социјалних случајева, економских, породичних итд, дозволили смо, ево и и сада, да наставе образовање.

Галилео Галилеј најбоље своје дело завршио је у 72. години живота - Дијалози о новим наукама итд. Платон је написао дело Закони у 80. години, Кант је у 57. години живота написао Критику чистог ума, а у 66. години. веровали или не, Критику моћи суђења итд. Софокле је у својој 89. години живота ставио на сцену, то знају ови из књижевности. Професор Војин Смодлака, чувени наш професор за физичко васпитање, у 90. години живота стално је усавршавао вредности физичке културе и повезивао са медицином итд.

Напред, господо студенти. Нема лоших студената, има лоших политичара и има лоших предавача за катедром. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Уважени грађани, даме и господо народни посланици, председнице Народне скупштине, уважени министре, као што знате, Болоњска декларација садржи процедуре којима се омогућава модернизација система образовања и повезују се студенти и универзитети из целе Европе како би се створио јединствен образовни простор. Подразумева такође и усклађеност СПБ бодова и оптерећења која се односе пре свега на време које је потребно студенту да положи испит, затим методе рада са студентима, правила студија, квалитет и релевантност наставног програма и материјала, праксу, мобилност студената, стварање радне навике и концепт учења кроз цео живот.

У наш образовни систем, као што знате, Болоња је ушла на мала врата усвајањем Закона о високом образовању из 2005. године. Проблем настаје у делимичној, произвољној и недовољној имплементацији болоњског система, а годинама и годинама уназад се нисмо са те тачке померили.

Квалитетан академски грађанин може једино проистећи из комплетног и квалитетног образовног система, а половично имплементирана Болоњска декларација нужно води до половичних резултата и у том смислу је ситуација у Србији, као што сам и поменуо, годинама иста.

Након готово десет година, а то и ви знате и након ко зна колико министара просвете који су провејавали у међувремену, какав је на крају резултат половичне реформе образовања? Резултат половичне реформе су млади са картом у руци у једном правцу и жељом за квалитетнијим студирањем.

Резултат половичне реформе су константне студенске борбе за своја права и студентски протести који се дешавају скоро сваке године. Резултат половичне реформе је, на крају крајева, продукција високообразованих кадрова чија је једина перспектива незапосленост у Србији или у крајњој линији емиграција.

Колико се питању високог образовања неозбиљно приступа и у овој влади и док сте ви министар, показује и чињеница да је ово пети пут како се мења и допуњује закон из 2005. године, а ми од 2005. године до данас нисмо видели заиста ништа ново ни у овом вашем предлогу. Посебно је забрињавајуће то што је Влада Србије оваквим предлогом закона одлучила да штеди и на студентима.

Влада Србије овим предлогом закона дозвољава студентима преношење испита, као што вам је познато, из године у годину, али им укида пету годину, продужену годину студирања на буџету. Сматрамо да је ово законска превара студената којом се студенти стимулишу да преносе испите како би тек на крају платили цену свог темпа студирања.

Уколико се онемогући продужена година на буџету, то ће сасвим сигурно изазвати даље импликације на штету свих студената. Рећи ћу конкретно и које. Под један, они не могу да конкуришу, као што вам је познато, за бенефицирану цену у студентским домовима уколико нису на буџету.

С обзиром на нимало ниску цену СПБ бодова на већини факултета, постоји опасност да врло добри студенти, па чак и одлични, одустају од студирања, чак и ако им је остао један или два испита до краја због тога што морају да присуствују предавањима или вежбама, а немају средстава за живот, може доћи до тога да одустају од даљег студирања.

Без буџетских повластица, под број два, студенти морају да плаћају, као што то знате, школарину, стан и храну. Школарина износи око 120.000 динара просечно на факултетима, узмимо на пример Београдски универзитет. То је месечно 10.000 динара ако поделите на 12 месеци. Стан у најбољем случају у Београду можете да нађете не испод 9.000 динара. Ако узмемо да један оброк кошта најмање 200 динара и ако узмемо три оброка дневно, за месец дана то је око 18.000 динара само на храну. Простом рачуницом долазимо до тога да је потребно 37.000 динара само за најосновније животне потребе и школарину.

Зато сам хтео да вам поставим као министру питање да ли знате колико је данас просечна плата у Србији? Ако знате, онда схватате да многи и запослени, а таквих је све мање у последње две године, не могу да живе студентски живот овакав каквим сте га ви замислили данас у Србији.

Уважене колеге народни посланици, да ли мислите да држава овим предлогом закона и допунама Закона о високом образовању, заправо, да ли ћете дозволити да држава овим предлогом закона заварава студенте, да им прво дозвољава преношење испита из године у годину, подржавајући, наравно, такву праксу непостојања било какве врсте санкције, а да им затим онемогући пету годину студирања на буџету, иако су четврту такође уписали на буџету?

Држава, поред тога што је, као што је то свима данас познато у Србији, последњи студентски дом саградила у прошлом веку и поред тога што је глува на потребе и захтеве студената и младих људи у Србији, такође кроз Министарство, које ви, господине Вербићу, водите дозвољава да факултети повећавају школарине, иако Министарство има законску могућност да то спречи.

Министарство има могућност да додатно не оптерећује студенте који долазе из већ осиромашених породица, али то не ради. Питање је - због чега? Вероватно због тога што сте и ви попримили, као и све ваше колеге из Владе, нешто што се зове заљубљеност у либерални концепт, па чак и када је образовање у питању, концепт у коме онај који нема новца не може достојанствено да живи, а онда зашто би неки млад човек уопште имао прилику да студира.

Правите на основу овог примера друштво где једино ви из власти имате наду, а грађани и млади људи вам живе у безнађу. Уместо што држава штеди на студентима, држава Србија мора без икаквог одлагања да промени приступ проблему високог образовања тако што ће студент да постане циљ, а не средство, тако што ће студент да постане сврха закона, а не неко преко чијих леђа ћете да ућарите неки динар.

Позивамо Владу Србије да до краја и без компромиса спроведе реформу високо-образовног система. Млади и образовани људи морају да чине кичму нашег друштва, а не да буду третирани тако да се сналазе готово у сиромаштву и да се довијају на разне начине како да преживе, једу или нађу место за спавање. На крају, млади људи не могу достојанствено ни младост да проведу у овој земљи.

Позивамо Владу Србије да повећа буџет за образовање, науку и технолошки развој, а то је превасходно био ваш задатак у ових 130 дана Владе и да Влада Србије, на челу са вама као са министром, покаже да вам је стало до младих, талентованих, паметних људи у овој земљи и тога да они могу да уче и у нормалним условима да се развијају, да доносе на крају и законе којима ће то потврђивати, а не законе којим ће системски варати.

За крај, господине Вербићу, 130 дана је прошло, откако сте изабрани за министра и можемо рећи да је то ваш први семестар. Бићете упамћени као министар за чије Владе су потресале разне афере темеље образовног система, а после оваквог Предлога измена и допуна Закона о високом образовању, ви сте овај семестар од 130 дана Владе сасвим сигурно пред јавношћу Србије пали. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Кораћ. Изволите.

МИЛАН КОРАЋ: Хвала лепо, председнице, што сте ми дали реч. Очекивао сам да ћу раније добити реч.

Желим, пре него што ћу говорити о конкретној ствари, да кажем да је добро што је Министарство изашло са изменом и допуном овог закона, обзиром на полемику која је била последњих месеци у јавности, па и у самој овој скупштини, о интерпретацији тумачења овога закона.

Не бих вршио интерпретацију шта закон решава, него бих о конкретној ствари говорио, са којом се појединци сусрећу у пракси, да могу ову диплому да примене у свом животу.

Добио сам један предлог, то је у ствари захтев једног студента који је завршио Филозофски факултет у Новом Саду и добио је диплому и каже – диплома филолога србиста – српска књижевност и језик. Добио је исто тако и уверење о мастеру. Постављам питање – да ли у дипломи и у уверењу о мастеру треба да буде истоветан назив? Овде се говори – дипломирани филолог србиста – српска књижевност и језик, а у мастеру каже – мастер професор књижевности и језика србиста.

У тумачењу ове дипломе у месту Нови Бечеј, где ова госпођица живи, једноставно не може да се запосли у гимназији из разлога што назив у дипломи није истоветан са називом у правилнику, који одређује називе.

Сада се поставља питање – да ли диплома треба да се издаје на основу правилника, како је то формулисано, или тај правилник треба да буде касније усаглашен? Да ли факултет може произвољно да одређује називе или мора да добије верификацију од Министарства?

Овде ова госпођица или госпођа, она се још у 2013. години обратила Министарству, да Министарство разреши питање да ли она као дипломирани студент, која има и мастер, може да предаје у гимназији. Она је од Министарства добила одговор да је Министарство просвете, науке и технолошког развоја њену иницијативу проследило Заводу за унапређење образовања и васпитања, ради даљег стручног мишљења.

Каже – Завод за унапређење образовања и васпитања доставио је Министарству мишљење број тај и тај, којим на основу увида доставља документацију и предлаже допуну Правилника академских назива мастер професор књижевности и језика (србиста) за извођење наставе и предмета српског језика и књижевности. Министарство је сагласно са мишљењем Завода и исти ће бити узет у обзир приликом следеће допуне наведеног правилника.

Од тог времена прошло је више од годину дана, а тај правилник није допуњен и она не може своје знање које је стекла на факултету и дипломи да предаје у тој гимназији.

Покушао сам у директном контакту са Министарством већ два месеца да се ово питање реши. Једноставно, нема никаквог одговора на који ће се начин решити. Мислим да оваква пракса и овакав рад није дозвољен и то је питање одговорности да једно лице које заврши факултет не може да користи своју диплому и своје знање да ради у пракси, јер јој се оспорава да њена диплома није у складу са називима које одређује правилник.

Колико треба да прође времена још и у овом министарству да оно усагласи, да иновира тај правилник са називима који се примењују у дипломи? Ви сте овде лепо у члану 95, у стручним, академским и научним звањима рекли лепо, али нисте рекли ко издаје и каже – треба мастер са назнаком звања и у одређеној области. Да ли то факултет и када одређује? Да ли он то произвољно одређује или мора да се држи неких назива који су већ утврђени?

Ви сте овде у члану новог закона 105б рекли да министар доноси решење о професионалном признавању у року од 90 дана од дана пријема уверења за признавање стручне високошколске исправе ради запошљавања. Значи, то су стране дипломе. Шта ћемо онда да радимо са нашим дипломама које нису усаглашене са овим правилником? Да ли Министарство треба у одређеном року то да реши? Видимо у овом случају да пролазе године, а да се то питање не решава.

Поднео сам један амандман, јер министар је овде рекао да многе идеје које су дате нису вероватно у потпуности спроведене на онакав начин како се то замишљало и да би требало ова дискусија у Скупштини да доприносе побољшању закона. Дао сам примедбу, односно у једном амандману, да је Министарство у обавези када се нови назив на факултету за поједина знања уведе, да у року од 15 или 30 дана изврши иновацију у том правилнику.

Чули само и друге говорнике. Није само питање овде, са овога факултета, него и других факултета. Ово је било и на Одбору за образовање. Речено је да има много, много назива који се наводе у дипломи, а да једноставно нису усаглашени са овим правилником. Молио бих министра да, пре свега, обрати пажњу на то, јер многи свршени студенти не могу да се запосле и да раде због тога што постоји оваква противречност. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Вербићу, поштовани гости, обичај је, мислим веома добар, да се у овој скупштини расправља како о предлозима закона, о политикама, тако и о примедбама или неким сугестијама које имају народни посланици у односу на предложени закон.

Будући да ви, господине Вербићу, не следите овај обичај, ја вас молим, можда до краја ове расправе, да мало учествујете у расправи, да разменимо нека додатна мишљења, како бисмо учинили да овај предлог закона буде, мислим, бољи него што јесте сада.

Овим предлогом закона о изменама и допунама Закона о високом образовању се, по мом суду, и ту нема никакве дилеме, поправља важећи законски документ. Ту нема дилеме. Не знам. Аплауза нема овде од СНС. Поштована господо, пре свега, господине Вербићу, усвајањем овог предлога закона остајемо веома удаљени од низа суштинских измена које захтевају озбиљну ревизију закона у целости. Моје очекивање је било да ћемо данас да говоримо о новом закону. Пошто не говоримо о новом, него о предлозима измена, усмеравам се ка предлозима измена.

Шта је то добро или шта се то боље регулише овим предлогом закона? Неколико ствари, мислим, које јесу важне, нпр. питања техничког процеса акредитације, признавање страних диплома, увођење нових звања и квалификација, доступност информација јавности. Све то јесте добро и то ми подржавамо. Видим да и ви одобравате. Значи, у реду је. Похвала једна годи, нема дилеме, али имамо проблем.

Проблем је што се овим предлогом закона, опет по мом суду, господине Вербићу, не нуде ефикасна, спроводљива и проверљива решења за отклањање највећих проблема у систему високог образовања. Само ћу да вам набројим који су то највећи проблеми, а онда ћу да се усмерим мало конкретније и ка овом предлогу измена закона.

Злоупотреба аутономије универзитета је један од највећих проблема високог образовања данас. Друга ствар, корупција на универзитетима у спрези са неким институцијама државе. Потом, као што је и господин Живковић овде рекао, помињали су и други народни посланици, застарели наставни планови и програми, инертност универзитетских наставника.

Мислим да смо ми једна од ретких држава у којима универзитетски наставници представљају највећу кочницу и највећу препреку у променама. То мора овде да се мења. Имамо слабу научну и стручну компетентност кадрова, част неким изузецима. Мислим да постоји недовољна партиципација студената. На томе, такође, треба да се ради.

Господине Вербићу, ви кажете да припремате нови предлог закона о високом образовању, који ће бити готов до краја 2015. године. Претпостављам да нам поручујете да ће тај предлог закона бити одговор на ова највећа питања и проблеме у систему високог образовања. Пре те 2015. године, има времена да прође до краја 2015. године, имам два питања, господине Вербићу, за вас.

Прво питање, када је формирана Влада пре неколико месеци, ви сте најављени као министар који већ има припремљен прецизан план, предлоге политика, законске предлоге итд, али сада чујемо да то није тако. Мене интересује одговор на следеће питање – ко је ту кога, господине Вербићу, преварио? Да ли сте ви преварили господина Вучића или је господин Вучић преварио грађане Србије када им је то рекао? Молим вас да ми одмах одговорите на то питање.

Друго питање, почетком јуна сте, господине Вербићу, за дневне новине „Политика“ изјавили да у нашим законима није јасно наведено у којим случајевима се нешто сматра плагијатом. Рецимо да је то тачно. Ако је то тачно, онда мене интересује одговор на следеће питање – како то да у Предлогу закона о изменама Закона о високом образовању нисте обезбедили место за принцип академске честитости, којим би се у одређеној мери надоместио онај изостанак тих правила и процедура о којима сте сами говорили?

Господине Вербићу, поднели смо амандман и у амандман смо ставили да пуно поштовање принципа и начела академске честитости мора бити уведено овим предлогом измена и допуна Закона о високом образовању. Јуче на Одбору сам вам рекао - ако прихватите овај амандман, ми ћемо да гласамо за овај предлог закона о високом образовању. Ако не, тражићемо хитно вашу оставку са места министра. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Милетић Михајловић.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, господине министре, сарадници министра, даме и господо народни посланици, увек је у центру пажње доношење или измене и допуне Закона о високом образовању, јер је ово веома значајно питање за нашу друштвену заједницу. Овај закон је донет 2005. године и, као што знамо, он се мењао и допуњавао 2008, 2010, 2012. и 2013. године.

Ове измене и допуне које данас имамо на дневном реду не решавају све проблеме у области високог образовања, али је сасвим тачно да су овим изменама учињени значајни помаци у правцу побољшања легислативе и регулативе у области високог образовања. Уосталом, никада се није ни догодило да једним законом, једним решењем достигнемо идеалну варијанту или идеалан закон.

Значи, немогуће је донети, за то време, апсолутно добар и толико свеобухватан закон који ће сам по себи решити све проблеме у једној области. То је утопија и то није могуће. Реформа о којој говоримо иде постепено. То је један континуирани процес и тако га треба схватити.

Оно што је урађено у овој области високог образовања је од великог значаја почев од 2005. године. Ви сте ту на челу Министарства да заједно са вашим сарадницима, али и заједно са нама, наставимо један такав процес.

Закон је донет 2005. године, а после приступања Болоњској декларацији. Болоња претпоставља функционисање јединственог европског простора у коме имамо заједнички оквир за упоредивост квалификација и диплома, увођење европског система преносивих бодова, увођење европских стандарда за обезбеђивање квалитета високог образовања, протока студената и наставника у оквиру интегрисаног европског простора у високом образовању, као и поједностављени начин нострификовања, односно признавања диплома.

Дакле, то за нас треба да буде циљ. Наравно, доношењем закона још 2005. године само је започет један такав посао који ни дан-данас није завршен. Чини се да после девет година има пуно проблема у високом образовању. Болоњски процес није у потпуности заживео и ту има чак и одређених импровизација. Постоје отпори у примени Болоње која тражи већу посвећеност и присутност и наставника и студената у наставном процесу.

Заправо, због тога што не постоји уједначен приступ у ономе што је примена Болоње на факултетима, имамо и различите проблеме. Из тих разлога имамо да се и дан-данас оно што је услов за упис наредне године, а то је 60 бодова, не остварује, па онда доносимо кроз измене и допуне. То смо радили и 2008, 2010. и 2012. године, да померамо ту границу наниже и на такав начин заправо кочимо оно што би требало да буде стандард, оно што би требало да буде правило и што је услов за један бржи и квалитетнији напредак даље.

Заправо, кроз ово треба погледати како функционише оно што је унутар универзитета, а то је извођење наставе, какви су уџбеници, колико су студијски програми прилагођени савременим токовима итд. Али, сва та питања нису предмет овог закона, јер ми имамо аутономију универзитета и тиме закон не може да се бави.

Остаје и на универзитетима и на њиховим заједницама и асоцијацијама, али наравно и кроз закон, кроз регулисање одређених чланова да то тако буде, да у тој аутономији постоје одређене обавезе које су обавезујуће. Аутономија не може да буде апсолутна изолованост, независност, одвојеност од друштва и право на уређивање целокупног тог система онако како ко то схвата по неком свом слободном уверењу.

Аутономија подразумева право на аутономно уређивање и чињење по важним питањима из области образовања и васпитања, односно по питањима високог образовања у складу са законом, са Уставом и са другим важећим актима и документима унутар нашег система образовања, али и у оквиру јединственог европског простора.

Неколико значајних питања, овим законом се свакако боље уређују одређене области. То питање је било актуелно још у време прошле владе, за време министра Жарка Обрадовића. То је питање признавања диплома, односно квалификација. У том смислу и у том правцу и за решавање тог проблема предузети су одређени кораци у сарадњи са Министарством просвете и са тадашњим министром Обрадовићем, као што је и сада учињено.

Мислим да је 25. јула 2014. године било организовано овде једно јавно слушање у организацији нашег матичног Одбора за образовање, за просвету, као и тада, 7. марта 2013. године, на тему „Нострификација диплома“. Тада је направљен концепт да Министарство преко посебне организационе јединице утврђује врсту стечене квалификације ради даљег запошљавања, а да образовне институције високог образовања утврђују ниво оствареног знања.

Из тога, наравно, из те расправе, из тог јавног слушања, из каснијих расправа, као и из јавног слушања које смо имали 25. јула, произашло је ово што имамо данас у Предлогу закона, а то да је признавање дипломе у два дела и то је професионално признавање, за које је задужено Министарство просвете преко своје организационе јединице и академско признавање, прво у сврху запошљавања, а академско признавање у сврху даљег образовања, наравно, све ово по претходно извршеном вредновању страних студијских програма.

Када говоримо о питању признавања диплома, наравно да су се тиме бавили и други субјекти и цивилни сектор се бавио тим питањем. Занимљива су одређена запажања која су проистекла из таквог једног истраживања и сагледавања, а то је нпр. да Универзитет у Новом Саду на једноставнији и бржи начин него у Београду приступа процесу нострификације, односно признавања диплома. Али, не постоје јасни и обавезујући критеријуми као ни стандардизација процеса, што није гаранција ако је то данас тако, да ће то и сутра и прекосутра бити тако.

Преко Фонда за младе таленте за последње три студијске године у Европу на друге универзитете су отишла 983 студента, а да је из буџета за ту потребу издвојено око седам милиона евра и да после овога треба очекивати један позитиван ефекат кроз враћање тих младих људи, сада стручних. Међутим, имамо проблем признавања диплома, односно нострификације, и да практично при оваквој пракси коју смо имали до сада, ми имамо да су та средства бачена. На неки начин може се тако рећи.

Цео процес нострификовања, односно признавања је био неизвестан, био је скуп, што је веома важно истаћи и главна препрека за даљи развој земље, уз наплату знања које треба овде да се врати и кочења тих младих људи који треба да овде заузму своје место.

Наравно да се надам да ћемо овим изменама и допунама учинити један позитиван корак у том правцу да то иде много брже, много боље, много извесније, да то младе људе мање кошта и да од тога имамо користи.

Наш циљ је да се у потпуности интегришемо у јединствени европски простор високог образовања и у том смислу је веома важно питање акредитације. То подразумева увођење европских стандарда за обезбеђивање квалитета у високом образовању.

Чини се да у досадашњем начину акредитације је било одређених мањкавости које су за последицу имале то да се извршила увећана продукција кадрова са дискутабилним нивоом знања, што нас удаљава од свега што претпоставља интегрисани европски простор високог образовања.

Дакле, поставља се питање, ако немамо одговарајући ниво у ономе што су стечена знања, у ономе што претпоставља достигнути ниво знања, коме то служи и чему то заправо служи?

Наравно, не треба имати илузију да смо овим изменама и допунама решили сва ова спорна питања о којима су колеге посланици данас овде говорили и наравно нека од питања које сам ја у свом излагању изнео. У сваком случају, ове измене и допуне треба похвалити и посматрати их као наставак онога што је учињено у претходном периоду у циљу побољшања законске регулативе и у циљу приближавања стандардима и свему ономе што подразумева интегрисани европски простор, јер ми то морамо, хтели-не хтели, да уподобимо и да нам то буде коначан циљ.

Господине министре, ви сте рекли у свом уводном излагању да Комисија која је радила у припреми овог закона практично је са многим још питањима која тек треба разрадити. Не Комисија сама за себе, али у комуникација са најширом стручном јавношћу, са многим другим субјектима, са другим стручним огранима и да заправо кроз једну такву активност наставимо један континуирани процес ка побољшању законске регулативе и ка ономе што је другачија пракса на универзитетима.

Још једанпут бих поменуо да је веома значајно да се изврши и унутрашња реформа универзитета и да принцип отворености који је овде постављен, што подразумева и то да универзитети нису затворени невидљивом завесом и да тамо могу да раде како хоће и по неком свом уверењу, већ и да дугују одређене рачуне, да тако кажем, које морају да испоставе јавности и грађанима и да је потребно заправо, нарочито када се помиње Болоња, да универзитет доживи коначно једну унутрашњу реформу и да се принципи Болоње на другачији начин примене, уз веће учешће и ангажованост наставника и студената и да што мање импровизација у свему томе буде.

Наравно да су ту многа поља и питања отворена и да заиста има пуно проблема и да у наредном периоду морамо много да радимо на томе. Али, то није само проблем Министарства просвете, ове Народне скупштине која ће донети неки закон који ви предложите уз побољшање и амандмане итд. Потребно је да и у другим сегментима и другим областима, што не може законом да се реши, да то преузму на себе људи који су задужени за високо образовања, а то су пре свега професори и наставно особље и њихови сарадници и студенти.

У целини узев, за ово време и овај тренутак можемо ипак бити задовољни зато што је прескочена још једна степеница, учињен још један корак напред и то је била и ваша улога и ваш задатак који сте успешно извршили, и СПС, заправо посланички клуб наше партије ће свакако подржати овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Нинослав Стојадиновић.

Само да обавестим посланике да нисмо више у директном телевизијском преносу због обавеза да РТС на Другом програму преноси спортска такмичења. Мислим да је у питању одбојка.

Изволите. Имате три минута и 50 секунди.

НИНОСЛАВ СТОЈАДИНОВИЋ: Хвала вам. Поштована госпођо Гојковић, уважени министре Вербић, са редукованим тимом сарадника, видите како је тешко овде цео дан радити у Скупштини, колегинице и колеге народни посланици, искористићу ово мало времена да укажем на још неке ствари.

Када сам говорио о Комисији за акредитацију и угрожавању аутономије или надлежности, сви су се у дискусијама ухватили за финансије. Нису само у питању финансије. Друга још важнија компонента независности је начин одлучивања.

Наиме, када комисија одбије неку установу и она се жали, то иде Националном савету и Национални савет може да прихвати. Обично је то био проблем. Највише проблема има са факултетима и универзитетима где је Национални савет кориговао одлуку. Зато је добро да се, као у правосуђу, та одлука врати комисији и да одлука комисије буде коначна. То је прва ствар.

Друго, око струковних студија. Ја сам од уваженог колеге Стојмировића чуо списак, али не чух ту ни да постоји Француска, ни Велика Британија, нити многе важне земље. Као што сам рекао, струковне студије су уведене само у пар највећих и најразвијенијих чланица ЕУ. Наравно, и све ове нове балтичке земље, Бугарска, Румунија, јуре и трче да се и оне прикључе и да ухвате тај воз.

Значи, то није аргумент. А још мање је аргумент када се позивамо на суседе, и то суседе типа Македоније и Црне Горе. Зашто не наведосте Хрватску, Словенију? Значи, ипак су то двоструки аршини и образложења.

На крају увек пише – трошкови неког решења. Струковне студије доносе трошкове. Рецимо, Виша пословна школа ће расписати конкурс и за мастер струковне студије. Они уписују две и по хиљаде редовних студената, значи, академске студије, и уписаће још хиљаду на ове друге. Нешто ћете финансирати ви, нешто појединци. Рачунао сам – енормна зарада, милион и по евра по ценама које имају, а коштаће и Министарство. То је што се тиче струковних студија.

Још нешто бих рекао око ових диплома и препознавања. Разговарао сам са инспекторима. Наравно, нећу рећи име инспектора. У питању је Нишавски округ, Пирот, Лесковац. Како инспектори третирају дипломе? Третирају дипломе само на основу бодова илити кредита, што је за нашу јавност јасније. Значи, 240 бодова мастер академских студија или специјалистичких струковних је за њих потпуно идентично. Према томе, не само да ће коштати и државу и појединце струковне студије, него ће ту бити и других проблема.

Шта може да се деси? Послодавац, приватни послодавац…

(Председник: Захваљујем. Потрошили сте време.)

Молим вас, само једну реченицу.

(Председник: Изволите.)

Приватни послодавац ће бирати по квалитету, али може се десити, знајући каква је ситуација код нас, да у државној управи се прима лошији кандидат са струковних од бољег кандидата са академских студија.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Милена Бићанин. Извињавам се, ви сте се мењали. Значи, иде по реду Милена Бићанин, Дејан Николић, па Ивана Динић. Изволите.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Изгледа да се мало овај ред пореметио, па зато сада сви помало чекамо.

Иако смо се уморили, тема је од изузетног значаја за ово друштво и овај народ и мислим да бисмо могли да имамо још мало концентрације и да до краја завршимо ову дискусију.

Господине министре Вербићу, мислим да сте сели на једну јако важну фотељу. Мени је жао што наше друштво још увек не препознаје значај образовања, иако декларативно веома лако причамо о томе да је образовање важно, наведемо пар аргумената зашто је то важно и мислимо да смо све што би требало у вези са тим да кажемо завршили.

Мислим да водите ресор који је у срећним земљама направио веома успешна друштва, направио друштво образовања, а ја бих додала и државе благостања. Да ли ћемо ми и када доћи до друштва образовања и до државе благостања нисам спремна у овом тренутку да лицитирам, мислим да нема ни потребе, али просто мислим да смо обавезни да сви чинимо један организован, сврсисходан, племенит и веома одговоран напор да ову државу учинимо далеко срећнијом и перспективнијом, а образовање је један од најбољих начина да се до тога дође.

Верујем да српско друштво још увек није изгубило поверење у образовање и о томе сведочи заиста мука породица широм наше земље које у тешким условима издвајају новац не би ли школовала своју децу са надом да ће им обезбедити бољи живот и та нада је свакако на неки начин извесна, али колико год да се не губи нада у значај образовања, мислим да је вера у квалитет образовања пољуљана одавно.

Стога мислим да као и претходним министрима у многим владама иза ове, као и ономе што ће доћи, ни вама неће бити лако, а колико ће вам збиља бити, колико ће ваш рад бити ефикасан зависи наравно и од онога о чему ми данас, односно од квалитета дискусије и свих стремљења да учинимо те озбиљне напоре.

Мени се некако чини за ово кратко време колико сам посланик у парламенту да ми најчешће водимо битку са самим собом, да и решења која су солидна у тренутку можда су она једина објективно могућа, веома лако их негирамо, не схватајући да заиста нема других криваца за све оно што се дешава осим нас самих.

Значи, небитно је уопште да ли припадамо опозицији, позицији, ми смо грађани ове земље и ми заиста ваљда делимо те све исте судбине, према томе, увек смо ми једини и одговорни, криви, јер заиста све је у људској вољи и људској одлуци.

Сваки предлог решења који је предочен у овом предлогу закона има наравно својих, да кажем, добрих страна у већем проценту, има оних о којима можемо и даље да размишљамо, да дискутујемо итд, али оно што је најважније од свега то је да се сви заједно заложимо за квалитет реализације тих законских решења која су у овом тренутку, ја ћу врло благонаклоно рећи, веома оптимална.

Према томе, ако говоримо о неопходности да систем високог образовања буде отворен, доступан јавности, па сад у различитим сферама његовог функционисања, наравно да томе се не може противуречети, али да ли ће се то заиста догодити. Ми уназад, од када је Болоња усвојена, од 2005. године говоримо стално о истом. Сада се заиста питам зашто?

Ко је коме бранио, ко је нама бранио да будемо и да имамо такав систем и 2005. године? Да ли смо онда тврдили да систем не треба да буде отворен, да не треба да буде доступан, да не треба да буде квалитетан? То никада нисмо тврдили, али никада нико није уложио довољно озбиљних напора да се то заиста и догоди.

Онда смо дошли и до 2014. године и наравно са назнаком да ће се овај закон променити поново 2015. године. Лично и као посланик СДПС заиста нисам против ничему што води неком успеху, али бојим се да нам много времена одлази на договоре, на размишљања, на разне сугестије, на разне предлоге, без тога да се у тренутку када дефинишемо проблем чврсто ухватимо и решавамо тај проблем.

Ако имамо проблем корупције, причали смо и мислим да се сви ми који данас говоримо прилично слажемо у много тога што смо рекли, ако имамо проблем корупције, зашто тај проблем није решаван? У високом образовању, професор Павићевић је малопре говорио о томе, мислим да је јако позван, обзиром да је професор на високошколској установи.

Знате, за сваког учитеља који је нешто урадио врло брзо се то појавило на насловним странама било ког таблоида. Зашто смо овде недодирљиви? Какву поруку шаљемо? Зашто су нам дрвећа и бандере по улицама пуне реклама о бубицама које се продају да би се лакше положили испити? Неко је тим младим људима ту поруку морао да пошаље. Послали смо ми, ми одрасли који на различите начине радимо у неком систему образовања или не реагујемо, а мислим да смо сви подједнако одговорни.

Зато ниједно од предложених решења, колико год му тражили мана или га хвалили, неће бити добро уколико не буде оживотворено у систему и уколико се не будемо старали о квалитету извршења свих чланова закона који се ту појављују. Уводи се јединствен информациони систем.

Министре, претпостављам, без обзира што сте само четири месеца министар, да знате да се у систему основног образовања такође давно пробало са увођењем јединственог информационог система. Ишли смо на семинаре, потрошили велико време, потрошио се озбиљан новац. Да ли од 2013. године имамо да је то једна одредба закона и шта се дешава, да ли функционише? Не функционише.

Зато вам кажем, решења могу бити добра, али мора се инсистирати на њиховој реализацији. Ако причамо о неопходности да мора да се провера квалитет високошколских установа, њиховог рада, заиста лично не видим разлог зашто се то не би дешавало у одређеним временским интервалима. Опет паралела са нижим системима образовања, где се тачно зна да ви на три године долазите у екстремну евалуацију.

Зашто овде не може, зашто дозвољавамо да прође време, да се направи штета, да нам нека новина или неки новинар открије шта се дешава? Ако дођемо до тог тренутка штета је већ почињена и онда можемо само да се давимо у оном калу које смо око себе створили, да будемо незадовољни и да стално стичемо утисак како смо једно нефункционално друштво с једне стране.

С друге стране, хвалећи се са бројним младим успешним људима који остварују силне дивне резултате по свету, о многим младим стручњацима који су такође у том свету успешни, а мислим да су отишли између осталог и зато што осећају да тамо један систем, како год га ми процењивали са становишта хуманости итд, тај систем функционише, знају се правила.

Нама недостаје инсистирање, довољно инсистирање на правилима. Немојте стално – непотизам, немојте да пријаве о раду професора завршавају у фиокама. Ми сви знамо да се то дешава.

Какву смо поруку послали професору који је вредан и одговоран? Какву смо поруку послали студенту, какву родитељу, какву друштвеној заједници, какву јавности? Ту ми падамо.

Због тога највише причам о томе да је неопходно инсистирати на поштовању чланова, на правилима која смо сами установили. Без тога резултата нема о било ком закону да причамо, на било ком нивоу образовања. Сигурна сам да ви то апсолутно добро разумете и да је то вероватно и ваше искуство за ова четири месеца.

Оно што је такође јако значајно, то је наравно верификација диплома које се доносе из иностранства. Знам наравно да су многи студенти веома амбициозни млади људи, веома квалитетни људи, вративши се у земљу доживели велико разочарење, јер овде нико није знао да прочита шта су они, враћајући их на далеко мање нивое образовања. Чак сам спремна да размишљам и овако, у потпуно савршеним условима, таман да се свих 250 посланика у овом тренутку усагласи и каже – закон је фантастичан, све је дивно, сутра да вам се врати 3.000 студената из иностранства, односно свршених младих људи, ми не бисмо знали шта ћемо.

Потребно је време, потребни су заиста веома ангажовани људи који ће радити на пословима нострификације и оно што је почетак и крај свега, потребно је једно успешно друштво, једна развијена економија која ће моћи да апсорбује, која ће моћи да препозна знање и вештине тих младих људи.

Тек кад такве друштвене услове направимо тада ћемо и моћи да остваримо добробит од повратка оних којима се надамо, које очекујемо, али који када дођу, не знамо баш тачно шта с њима. Поколебамо их и вратимо их у тај свет да бисмо се опет некако хвалили како има наших који су јако успешни. Та замка мора да се превазиђе што пре, јер прича о одливу мозгова неће престати.

Такође сам лично задовољна том врстом одлуке да универзитети покажу више отворености према начинима финансирања, према начину на који се структуирају трошкови ученичких, односно студентских стипендија. Мислим да студенти заиста морају врло јасно, као и њихове породице, бити упознати са тиме шта је трошак који они праве када су самофинансирајући студенти.

Мислим да то може на један озбиљнији начин да обавеже и факултете на једно пажљивије коришћење новца који ће заиста ићи према ономе коме је у суштини сва ова наша цела дебата и цео систем намењен, а то су пре свега студенти.

Само још једну реченицу. Са великим задовољством подржавам програм Хоризонт 2020. у нади да ће ове промене закона у систему образовања добити један добар наставак кроз учешће истраживача у том пројекту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, лично смо малопре полемисали на ту тему, не видим никакав проблем у томе да опозиција цитира експозе, то је наш посао. Наш је посао да указујемо на доследност спровођења политике.

Ви сте, господине Вербићу у том експозеу најављени као министар или тада као кандидат са великим револуционарним планом, са великим идејама. Неко је малопре рекао да је данас 130. дан ове владе и вашег министровања. Ми план и идеје за 130 дана видели нисмо. О томе данас ништа нисмо ни чули, јер верујем да овај закон није то.

Није ваш посао само да организујете малу матуру и да поделите књиге. Ваша је обавеза да образовању у Влади Александра Вучића обезбедите много бољи статус. Да премијера одагнате од општих места и демагогије. Да образовање у пуном смислу те речи доведете на дневни ред, да обезбедите већу подршку у буџету.

Покренете заиста дубинске реформе образовања и тако направите макар претпоставку дугорочног развоја нашег друштва. Све остало је тумарање, бежање од обавеза, као када дете руком прекрије очи и не видите њега, не видите да постоје проблеми.

Примери су бројни у Европи и свету. Земље које су рецимо шездесетих година биле на листи најнеразвијенијих економских земаља, а онда године и године енормног улагања у образовање и оне су данас врло стабилне и врло јаке економске земље. Примери су од Азије, мислим на четири азијска тигра, па све до посткомунистичких земаља Европе, где је рецимо Пољска која је имала сличне проблеме као и Србија. У четвртој години, када су реформе у Пољској почеле, ученици су на ПИСА тестирању у првих пет, на листи првих пет најписменијих ученика Европе. Рецепт постоји, опробан је много пута, проверен је. Оно што у вама ја не видим јесте снагу да тај рецепт почнемо да примењујемо у Србији.

Основни текст Закона о високом образовању је писан 2005. Године, а од тада се много тога променило. Много пута смо и мењали закон. Углавном мислим да су то били бесмислени компромиси који су довели до тога да ми данас и не знамо каква је основна интенција овог закона.

Тада када је доношен 2005. године обећано је да ће Влада донети и закон о финансирању високог образовања. Вероватно то неко може и да потврди. Наравно да закон није донесен. Данас се високо образовање финансира по једној врло анахроној уредби која је неефикасна, застарела, која се чак и не примењује у пуној мери.

Зато је наш став био да не идемо у поновно крпљење и поправљање закона, већ да приступимо писању новог закона о високом образовању. То је чак био и став КОНУС-а, то је био став и стручне јавности, а ви сте се о тај захтев оглушили.

Члан 2, а по мени један од најконтроверзнијих чланова и члан који може да направи можда и најдалекосежније последице у високом образовању, то је што мењате начин финансирања Комисије за акредитацију и проверу квалитета и пребацујете на буџет. Нисам задовољан вашим одговором. Угрозили сте позицију комисије у европској асоцијацији.

Дакле, уколико се деси да наша комисија буде избачена из европске асоцијације, дакле, за то ће бити крив овај члан, овај закон и ви, господине Вербићу. То по мени министре отвара сумњу зашто Влада жели да контролише Комисију за акредитацију и проверу квалитета, нарочито данас у свету свих ових афера када ви треба да решавате проблем, да одвојите факултете од квазифакултета, докторске студије од квазидокторских студија.

Када треба да повећавате независност комисије ви је гурате у наручје Владе. То нису европске интенције, интенције европских стандарда. Отварате сумњу, не решавате проблем.

Следећа примедба јесу мастер студије. Тачно је да сте дали неки одговор, искрено нисам задовољан. Госпођица Јерков је то врло добро објаснила. Оне постоје у Европи у земљама са развијеном индустријом. Тамо где су школе повезане са великим компанијама, они предају на факултетима и школама. Ученици потписују уговоре док су на студијама или у средњој школи. То су земље са развијеном индустријом, образовањем, здравством. Председник Националног савета високог образовања је тај члан ставио у контекст Националног оквирног плана. Шта се дешава са Националним оквирним планом?

Шта се дешава са НОК-ом? Да појасним, то је усклађивање образованих профила са потребама тржишта. НОК по коме ми функционишемо из 1988. године са неким променама деведесетих година, прављен за Југославију, за индустријску земљу са 20 милиона људи. Какве су последице? Шест година нисмо успели да усвојимо нови НОК. Не аболирам никога и ниједну Владу, последице су огромне.

Данас наш образовни систем производи незапосленост. Наш образовни систем је генератор незапослености, 300.000 младих људи до 30 година данас нема посао. Ми производимо, односно образујемо младе људе за 136 профила који на тржишту не постоје. Нису дефицитарни, они не постоје у шифарнику занимања.

Ново време изнова и изнова доноси нове генерације. Нове генерације траже брзе промене, а ми смо и даље заглављени у странчарењу и политичарењу. Генерације младих људи трпе. Није ни чудо што се данас младим људима гади политика. Шта добијају? Образовање које их припрема за биро рада, а не за посао. Владу која разуме проблем, али не разуме суштину проблема младог незапосленог човека.

Господине Вербићу, пред нама је зид и ви знате да немате кључ, јер врата не постоје. Можете да покренете комплетну реформу образовног система, да направимо врата и нађемо излаз или да пробамо главом да направимо рупу. Сувише пута смо у историји лупали главом о зид да бих данас помислио да је то решење. Ваш посао је данас велики. Морате да покренете свеобухватну реформу образовног система, обезбедите боље финансирање у буџету, отворите питање и за тај сизифовски посао и од ДС ћете добити подршку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. Реч има народна посланица Ивана Динић. Изволите.

ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо колеге народни посланици и посланице, уважени гости, као млада особа желим да узмем учешће у данашњој расправи поводом овог закона који се односи на сам процес високог образовања.

Наиме, овај закон ће имати директан утицај на студентску популацију и то како на студенте нижих година, тако и на студенте завршних година. Добро је што се још за годину дана продужава рок у коме студенти који су започели студије по старом наставном програму и плану могу да доврше своје студије у наредних годину дана, а не да остану без диплома. Добро је решење такође и то што се смањује број бодова за упис у последњу годину студија на 37 бодова.

Усвајањем измена и допуна закона отклањају се актуелни проблеми студената везаних за губитак статуса студента и услова за упис у наредну годину. Наиме, одређују се рокови у којима би студенти уписани на основне и магистарске студије могли завршити ове студије по старом наставном плану и програму. Тиме се постиже већа ефикасност система у области високог образовања и додатно се пружа шанса онима који нису баш редовно давали испите.

Такође, велике бенефиције и предности болоњског процеса, који млади људи данас користе, у односу на стари наставни план и програм, по којем је већина нас колега завршила факултет, јесу увођење европског система преноса бодова, увођење европских стандарда за обезбеђење квалитета високог образовања, уз очување свих специфичности како националних, тако културних и језичких, упоредивост диплома и квалификација, поједностављење поступка признавања диплома и многе друге.

Наравно, пут интеграција са земљама чланицама ЕУ којим се креће наша држава отворио је и ослободио пуно простора за усклађивање принципа на којима се заснива систем високог образовања у Републици Србији са европским простором високог образовања.

Примењујући Закон о високом образовању из 2005. године, са изменама из 2008, 2010, 2012. и 2013. године, увидели смо да постоји низ проблема како у транспарентности рада високошколских институција и добијања дозвола за рад и акредитације истих, тако и у признавању страних високошколских исправа, успостављања јединственог информатичког система, немогућности за упис страних студената из земаља ЕУ на високошколске установе у статусу студента који се финансира из буџета Републике Србије од дана приступања наше државе ЕУ, у опасности и ризику од корупције у вођењу могућности ангажовања сарадника ван радног односа, а у складу са потребама високошколске установе, као и бројни други.

Лично бих похвалила ова законска решења у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, а као студент докторских студија електронског факултета посебно бих похвалила изградњу јединственог информатичког система, обавезу успостављања дигиталног репозиторијума у коме ће се чувати одбрањене докторске дисертације, као и успостављање обавезе високошколских установа да учине доступном јавности докторску дисертацију пре њене одбране.

Од велике важности је такође и стварање могућности студенту страном држављанину да испите полаже путем електронских комуникација уколико се обезбеди потпуна контрола над идентификацијом и радом студента.

Од вас, министре, очекујем потпуно одговоран приступ како у одређивању услова и начина полагања испита путем електронских комуникација, тако и контроле транспарентности полагања истих.

Врло је битно такође и олакшати посао признавања диплома, што је само мали корак за све нас, а велики помак у усвајању ефикаснијег система високог образовања за младе људе у Републици Србији. Некада је овај поступак трајао месецима, а многи од ових свршених студената само траже да им се призна диплома како би могли да започну са радом у нашој држави, чак и не тражећи посао већ желећи да сами формирају неке нове пословне амбијенте.

О проблему признавања диплома разговарали смо и током мандата министра просвете проф. др Жарка Обрадовића, чији је тим предложио заправо овај предлог. Имали смо овде у Скупштини јавно слушање на ту тему почетком 2013. године.

Предложена решења ће такође пуно допринети подизању квалитета докторских студија увелико и у олакшању подношења заједничких пројеката и научних радова колега на универзитетима и институтима.

Као млади људи ми се морамо залагати да кроз имплементацију болоњског процеса промовишемо целоживотно учење, да развијамо мере које повећавају запошљавање свршених студената, укључујући и самозапошљавање кроз предузетништво, затим прилагођавање студијских програма захтевима тржишта рада, увођењем мобилности као кључног елемента који утиче како на квалитет, тако и на проширивање обима доступности студирања и многи други.

Добро је да у нова законска решења уносимо опредељење и Стратегију образовања до 2012. године, коју смо ми усвојили овде у Скупштини октобра 2012. године и која треба да буде основа за сва остала законска опредељења. Верујем зато да ћете ви, министре, као и надлежно министарство, и убудуће предлагати квалитетна и ефикасна законска решења када је у питању не само високо, већ и средњошколско и основно образовање за све грађане у Републици Србији.

Због свега наведеног посланици СПС ће у дану за гласање подржати Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Динић. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, сложићемо се сви да је Закона о високом образовању као кровни закон о образовању један од најважнијих закона који се усваја у овом парламенту.

Веровао сам, господине министре, да сте у дану када смо бирали Владу и ви веровали да ћете врло брзо тај план о коме сте говорили изнети у јавности. Веровао сам у том тренутку да имате снаге и енергије да направите оно што сте у том моменту говорили, а то је реформски закон.

Међутим, сведоци смо да је ово још један од закона који има своју козметику и који је исправка или поправка многих закона које смо усвајали у претходних неколико недеља и онда се поставља питање да ли ви уопште верујете у реформе о којима сте говорили или ћете и даље наставити овим путем који сте назвали еволуцијом образовања, за који се надам да је исправан и да је у сагласности са Стратегијом развоја образовања у Србији, која је урађена пре две године, до 2020. године?

Верујем да данас, после четири месеца вашег рада, имате другачији угао гледања. Свестан сам атмосфере у којој се доноси овај закон и ограничења која постоје у доношењу овог закона што се тиче и вас и вашег тима. Верујем да имате добру намеру, али такође верујем да сви проблеми који се дешавају у овом тренутку, као што су лоше функционисање приватних факултета, лажне дипломе у великој мери, лажни докторати, лош положај просветних радника, утичу на то како ћете ви овај закон планирати.

Поменули сте један важан термин у вашем излагању, а то је мотивација. На то хоћу да вас подсетим и хоћу да верујем у то да ви знате да је мотивација кључни фактор пре свега код људи који јесу у овом процесу, а у овом случају то су просветни радници и ако буду они задовољни овај закон и било који други предлог закона имаће своју шансу.

Међутим, ако ви ћутите када шеф посланичке групе СНС, господин Бабић, устаје и за говорницом износи неистине које су везане за материјални положај радника и износи неистине које се тичу њихових зарада у периоду од 2010. године, онда с правом сумњам да ви имате снаге, храбрости или воље (Председавајући: Време.)…да се супротставите том концепту. Ја овде имам предлог…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Истекло вам је време нажалост. Истекло је три минута.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Могу ли још реченицу?

(Председавајући: Изволите.)

Значи, господине министре, позвао бих вас да погледате овај предлог, односно преглед зарада просветних радника у основној и средњој школи, који тачно утврђује да у периоду од 2008. године до 2012. године, па и до 2014. године, није било повећања зарада плата запослених у основном и средњем образовању, односно да су после шест година у периоду од 2008. до 2014. године те зараде смањене и у еврима и реално смањене.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народна посланица Александра Малетић. Изволите.

АЛЕКСАНДАРА МАЛЕТИЋ: Поштовани министре, уважени председавајући, уважене колеге и колегинице, актуелна влада од самог почетка рада већ последња четири месеца ради на доношењу системских решења, измени системских закона и усаглашавању европских вредности у Србији. Такав предлог данас јесте измена Закона о високом образовању.

Као што је познато, 1999. године је потписана Болоњска декларација са циљем да се направи јединствен образовни систем у Европи. Србија је 2003. године потписала Болоњску декларацију, а 2005. године је иста имплементирана изгласавањем у овом дому Закона о високом образовању.

Протеклих девет година се појавио низ проблема што се тиче спровођења решења овог закона. Међутим, уз мање измене су они покушавани да се промене. За решавање свих проблема била је потребна политичка воља како би се они свеобухватно изменили овде или у крајњем смислу и дошло до измене целокупног закона. Нажалост, данас имамо ситуацију да се због таквог односа према образовању говори, када је високо школство упитању, само о стицању диплома.

Као што је министар поменуо у више својих говора, циљ високог образовања треба да буде стицање знања како би били конкурентни на тржишту рада. Зато и данас имамо овај предлог измена и допуна Закона о високом образовању управо како би допринели системском решењу промена у високом образовању.

Поштоване колеге и колегинице, ја ћу се у свом даљем говору осврнути углавном на проблеме које смо имали приликом акредитације високошколских установа и решења које овај закон нуди.

Процес акредитације први пут је почео да се примењује 2006. године, значи, годину дана након изгласавања Закона о високом образовању и од тада је уочено неколико проблема које можемо грубо сврстати у четири кључна проблема.

То је, под број један, да није био добро решен процес акредитације установа које се тек оснивају. Даље, у појединим случајевима имали смо ситуацију да је процес акредитације могао трајати и неограничено дуго и да се заправо никада и не заврши. Процес акредитације није био довољно транспарентан, као и то да су постојале правне празнине, које су омогућавале да неке установе раде и уписују студенте чак и у оним ситуацијама када нису добиле акредитацију за свој рад.

Због свега овог наведеног, универзитетска јавност и Агенција за борбу против корупције су сугерисали да дође до одређених измена Закона о високом образовању. Ове измене представљају корак даље у сређивању српског образовног система, у складу са Стратегијом образовања у Србији до 2020. године.

Шта је оно што је предвиђено овим изменама закона када је у питању акредитација? Уводи се рок за завршетак процеса акредитације и то 12 месеци од дана подношења, односно уредно послатог захтева. Уводи се рок од 90 дана за одлучивање Националног савета у жалбеном поступку и овим је онемогућено одуговлачење процеса акредитације, као што је било могуће до сада.

Јасно је дефинисано да акредитација престаје да важи уколико високошколска установа по истеку рока од пет година не поднесе нови захтев за акредитацију. Министарство је дужно да у року од три дана донесе решење којим се установи одузима дозвола за рад. Високошколска установа, којој је одузета дозвола за рад, може поднети захтев за издавање нове дозволе након годину дана.

Овом изменом је попуњена правна празнина која је постојала у претходном решењу закона, која је онемогућавала установама да раде и по истеку акредитације.

Измене закона предвиђају и повећање одговорности чланова Комисије за акредитацију, а оно што је кључно у овим изменама и допунама јесте да је повећана транспарентност и јавност рада комисије, јер овим новим предлогом извештај Комисије о акредитацији установе или студентског програма, поред тога што се доставља Националном савету, мора бити трајно постављен и на интернет страници комисије, као и то да се годишњи извештај о раду комисије, осим Националном савету, доставља и Народној скупштини.

Високошколске установе ће, поред ових измена које се тичу акредитације, морати да учине доступним јавности докторске дисертације пре одбране, а универзитети ће морати да формирају и јавни дигитални репозиторијум.

Оно што је још позитивна страна ових измена закона јесте то да ће информациони системи свима пружити прави увид у образовни систем, јер ће садржати и податке о наставницима и о студентима, а све што је потребно јесте и то да ће заправо и студенти и професори имати, када су у питању докторати, на увид докторске радове који буду постављени у електронској форми.

Као што је познато, премијер је у свом експозеу истакао да ће један од главних циљева Владе бити управо јачање образовног система Србије. Ту се, пре свега, мисли на високошколске установе.

Због свега наведеног и ових позитивних ствари у овим изменама и допунама Закона о високом образовању које имамо данас пред собом, СНС ће у дану за гласање подржати овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани представници Министарства, уважене колеге народни посланици и посланице, данас дискутујемо о изменама и допунама закона које се тичу високог образовања, али бих искористила ову прилику да се укратко осврнем на наше образовање у целини.

Мислим да смо сви јако добро свесни чињенице да је наш образовни систем у таквом стању да нису довољне неке сегментарне измене, већ да је потребан један свеобухватан приступ, једна свеобухватна реформа, како би се поново вратио квалитет и уређеност у наш образовни систем. Циљ је, пре свега, да се врати васпитање, да се врате неки прави критеријуми у наше образовне установе. Мислим да су то категорије које су класичне, које су увек актуелне и које никада и ни у једном тренутку не могу да буду превазиђене.

Такође, оно што бих волела да напоменем јесте да би требало да се врати достојанство професији учитеља, наставника, професора, јер то су људи чија су права озбиљно на неки начин угрожена, тако да мислим да је то област на којој би дефинитивно требало радити.

То је једини начин да наше образовне установе постану у правом смислу речи места где млади људи могу да науче како самостално да се учи, а не да то уместо њих раде приватни професори, јер заиста је неопходно да они сами уложе један ментални напор, јер једино је то поента свега како би стварно могли једног дана да израсту у заокружене, зреле јединке које су способне да самостално закључују, да мисле својом главом једног дана, да постану креативни млади људи који се не боје преузимања иницијативе.

Када су предложене измене и допуне Закона о високом образовању у питању, решавају се и нуде се решења за неке горуће проблеме у нашем високом школству. Један од тих проблема јесте проблем акредитације.

Оно што бих напоменула када је акредитација у питању, води се рачуна, значи уводе се рокови, што мислим да је јако битно из више разлога. Један од тих разлога јесте то што се смањује максимална могућност злоупотребе, евентуалне злоупотребе корупције зато што се практично смањује тај маневарски простор за злоупотребу законских регулатива.

Временски рок за процес акредитације јесте 12 месеци од дана уредног пријема захтева, тако да о томе одлучује комисија као посебно радно тело које образује Национални савет. Наравно, то чини из редова истакнутих професора, истакнутих уметника, значи људи који су заиста заслужили да буду чланови те комисије. Мандат траје четири године, а једно лице може бити изабрано као члан комисије највише два пута. Исто тако, као што их бира, Национални савет има право и да разреши дужности члана комисије, наравно под тачно одређеним условима.

Истакла бих онај услов за који мислим да је најбитнији, а то је уколико не постоји неки ваљан разлог зашто је дошло до тога да се процес акредитације не заврши у законски одређеном року. Мислим да је то јако позитивно зато што се коначно иде на то да се сноси одговорност, да се преузима, да се предузимају и да се на крају крајева сносе последице ако неко не обавља свој посао ваљано. Мислим да је то јако позитивно и да у свим сегментима треба ићи у том правцу.

Опет, уколико комисија не одобри захтев за акредитацију, високошколска установа има право жалбе и жали се у року од 30 дана. Подноси жалбу Националном савету који о томе одлучује у року од 90 дана.

Намерно истичем ове бројке како бих указала на то да је врло прецизно одређен тајминг, да свака страна зна којим временским периодом располаже, као и да би се увео ред у ову област.

Оно што бих даље истакла јесте да се, као позитивно, инсистира на принципу транспарентности. Један од тих видова јесте што је комисија у обавези да учини јавним свој рад. Барем једном годишње је у обавези да подноси извештај Националном савету, који опет мора да изложи јавности, а Национални савет је дужан да подноси извештај Народној скупштини, тако да све води ка томе да рад комисије мора бити јаван. Значи, то не треба посебно наглашавати.

Када је транспарентност у питању, високошколске установе су у обавези да изнесу податке о начину њиховог финансирања, тако да се избегне свака мистификација око тога како се ко финансира, на који начин, висина школарине.

Када је школарина у питању, искористила бих ову прилику да апелујем да смо сви свесни проблема осцилација у висини школарине, као и да је то област која треба озбиљно да се проради.

Признавање страних диплома, скратићу, јесте област која до сада није била добро дефинисана законским регулативама, што је представљало проблем свим младим људима који су стекли диплому у иностранству, који желе да се врате и да раде у својој земљи. Сада је врло прецизно одређен начин, али и рокови, када је у питању признавање диплома стечених у иностранству, што ће, сигурна сам, охрабрити многе младе људе, који су стекли диплому у иностранству, да се врате, живе и раде у својој земљи, а да притом не буду обесхрабрени, оптерећени дугим, мучним чекањем, недоумицом да ли ће и када ће њихова диплома бити призната, као што је то до сада био случај.

На самом крају, не могу да се не осврнем на једну појаву која је свима јако добро позната у нашем високом образовању, а пред којом не смемо да затварамо очи, а то је чињеница да су у одређеном временском периоду процветале неке више, високе школе које су отворене само са једним циљем – како брзо и лако доћи до дипломе, претпоставићете, наравно, без учења.

Нажалост, то је реалност у Србији. Са том реалношћу морамо да се суочимо. Не смемо да затварамо очи и морамо да започнемо озбиљну борбу против таквих појава. Оно што је најбитније, без одуговлачења, јер уколико дође до тога, губимо много, губимо драгоцено време, а тај луксуз себи не можемо да дозволимо.

Мислим да је предлог ових измена и допуна закона један добар искорак у том правцу и зато ће у дану за гласање добити подршку СНС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем, председнице. Поштовани министре, поштовани чланови Министарства, колеге народни посланици, трудићу се да будем заиста кратак. Доста тога је данас речено. Министар је одговорио на многа питања, али бих хтео да дам неки свој кратак аспект у односу на овај закон.

Подржавам измене члана 6. овог Закона о високом образовању, који уводи обавезу поштовања принципа отворености према јавности и грађанима. То је нарочито важно код високошколских установа чији је оснивач Република Србија. Будући да се дешавало да су поједине високошколске установе ненаменски трошиле сопствене приходе, па чак и буџетска средства, требало би увести ред у буџетско финансирање појединих институција и студенских програма.

Када је у питању финансирање установа, финансирање материјалних трошкова високошколских установа требало би да се одвија по унапред дефинисаним критеријумима, који би били транспарентни и доступни суду јавности. Високошколске установе, поготово оне чији је оснивач Република Србија, требало би да јавно објаве податке, како о висини додељених буџетских средстава, тако и о висини сопствених прихода, а део сопствених прихода би требало да одвоје за финансирање својих материјалних трошкова.

Поред тога, хтео бих да скренем пажњу да је потребно утврдити недвосмислене критеријуме за оцену тржишне оправданости студијских програма и финансирати места у буџету за студенте оних студијских програма за којима постоји тражња на тржишту рада. Због чега би држава, поставља се питање, из свог буџета финансирала студента који се определио да студира индустријски менаџмент, ако на тржишту рада постоји огроман број регистрованих незапослених лица из ове области, то јест не постоји реална тражња на тржишту за оваквим профилом?

С друге стране, ако на тржишту рада постоји реална тражња за, рецимо, администраторима базе података, а ниједна државна високошколска институција не нуди такве студијске програма, ту би држава могла да буџетска средства преусмери некој другој приватној високошколској институцији која такве програме има.

Све ово што сам навео би утицало на конкуренцију у самим високошколским установама и борбу за перманентним иновирањем студијских програма у складу са потребама тржишта рада, што само може да допринесе побољшању квалитета образовања.

Поред тога, измена закона у члану 25. став 5. која се односи на увођење мастер струковних студија, а о чему је данас било доста речи, тако је очекивана, логична и у складу са високошколским системом у европским земљама. Потребно је, међутим, овим законом или акредитационим стандардима предвидети да акредитација мастер струковних студија буде условљена испуњеношћу одређених услова.

Мислим да би основни предуслов за акредитацију мастер струковних студија требало да буде развијен истраживачки рад на високошколској институцији која обавља струковне студије.

На крају кратак коментар, односно да наведем један од проблема чије је решење понуђено ранијим предлогом измена и допуна Закона о високом образовању, а тек сада се нашло у овом коначном предлогу, а то је признавање страних високошколских исправа.

Предложено решење је у складу са решењима присутним у већини земаља у окружењу. Изједначавање страних високошколских исправа је врло озбиљна процедура која може да се разликује у зависности од тога да ли се изједначавање врши у смислу наставка студија или ради запошљавања.

Нарочито је озбиљна процедура када се изједначавање врши ради запошљавања. У већини земаља у окружењу те послове обавља ресорно министарство или центар за признавање страних високошколских исправа који формулише јединствене критеријуме. За признавање ових исправа дефинише неопходну документацију и процедуру за признавање страних високошколских исправа. То је био кратак коментар.

Наравно, у дану за гласање ће посланичка група СНС подржати овај закон. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног јединственог претреса питам да ли неко жели да користи своје право из члана 96. Пословника? Изволите, министре.

СРЂАН ВЕРБИЋ: Поштовани посланици, врло кратко бих желео да вам скренем пажњу на једну делатност која је неоправдано запостављена у нашем друштву. Делатност по којој смо одавно већ у Европи и која испуњава све стандарде, која је препозната и која функционише као и у било којој другој европској земљи. У питању је наука.

И данас имамо врло мало времена, готово нимало да се посветимо нечему што је јако важно, то је потврђивање Споразума Хоризонт 2020 који је потписан у Бриселу 1. јула ове године и који представља наставак Оквирног пројекта седам у који смо ушли 2007. године и који смо врло успешно користили. У овом највећем фонду за науку у историји од 80 милијарди евра наша земља има прилику да учествује равноправно са свим другим европским земљама односно земљама ЕУ.

Активности, припремне активности за коришћење овог програма су почела још 1. јануара ове године. Већ имамо озбиљне активности на промоцији и на помоћи свим научно-истраживачким институцијама и научним радницима да што боље искористе ово. Молим вас да потврдите споразум који је потписан у Бриселу пре два месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1. и 2. дневног реда.

Поштовани народни посланици, пошто смо обавили заједнички начелни и јединствени претрес о 1. и 2. тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине, према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединог закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом, одређујем четвртак 4. септембар 2014. Године, са почетком у 17.40 часова, као дан за гласање о 2. тачки дневног реда ове седнице, односно о Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Европске уније о учешћу Републике Србије у програму Европске уније Хоризонт 2020.

Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 154 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и према томе постоје услови за одлучивање.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о Предлогу закона о потврђивању међународног споразума, подсећам вас да на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

С обзиром да на овај предлог закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овом предлогу гласати само у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Европске уније о учешћу Републике Србије у програму Европске уније Хоризонт 2020 - Оквирном програму за истраживање и иновације (2014-2020) у целини.

За 159, нису гласала два, од 161 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Захваљујем. Наставак седнице сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 17.45 часова.)